**ՀՀ ՄԱՐԴՈՒ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ ՊԱՇՏՊԱՆԻ ԴԻՐՔՈՐՈՇՈՒՄԸ**

**«ՀՀ ՎԵՐԱՔՆՆԻՉ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ ԴԻՄՈՒՄԻ ՀԻՄԱՆ ՎՐԱ՝ «ԷՐԵԲՈՒՆԻ-ԵՐԵՎԱՆԻ ՀԻՄՆԱԴՐՄԱՆ 2800-ԱՄՅԱԿԻ ԵՎ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ԱՌԱՋԻՆ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԱՆԿԱԽՈՒԹՅԱՆ ՀՌՉԱԿՄԱՆ 100-ԱՄՅԱԿԻ ԿԱՊԱԿՑՈՒԹՅԱՄԲ ՔՐԵԱԿԱՆ ԳՈՐԾԵՐՈՎ ՀԱՄԱՆԵՐՈՒՄ ՀԱՅՏԱՐԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» 2018 ԹՎԱԿԱՆԻ ՆՈՅԵՄԲԵՐԻ 1-ԻՆ ԸՆԴՈՒՆՎԱԾ ՀՀ ՕՐԵՆՔԻ 4-ՐԴ ՀՈԴՎԱԾԻ 2-ՐԴ ՄԱՍԻ ԵՎ ԴՐԱ ՀԵՏ ՓՈԽԿԱՊԱԿՑՎԱԾ 2-ՐԴ ՀՈԴՎԱԾԻ 10-ՐԴ ՄԱՍԻ՝ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐՈՒԹՅԱՆԸ ՀԱՄԱՊԱՏԱՍԽԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԸ ՈՐՈՇԵԼՈՒ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ» ԳՈՐԾԻ ԿԱՊԱԿՑՈՒԹՅԱՄԲ**

**Դիմող կողմի պահանջը**

ՀՀ վերաքննիչ քրեական դատարանը[[1]](#footnote-1), ղեկավարվելով ՀՀ Սահմանադրության   
169-րդ հոդվածով, «Սահմանադրական դատարանի մասին» *ՀՀ* օրենքի 23-րդ, 24-րդ, 25-րդ և 71-րդ հոդվածներով, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 31-րդ հոդվածի 2-րդ մասով դիմել է ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ «Էրեբունի-Երևանի հիմնադրման 2800-ամյակի և Հայաստանի առաջին հանրա­պետության անկախության հռչակման 100-ամյակի կապակցությամբ քրեական գործերով համաներում հայտարարելու մասին» 2018 թվականի նոյեմբերի 1-ին ընդունված ՀՀ օրենքի[[2]](#footnote-2) 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասի և դրա հետ փոխկապակցված 2-րդ հոդվածի 10-րդ մասի՝ Սահմանադրությանը համապատասխանության հարցի լուծման խնդրանքով։

**Դիմումում վկայակոչած իրավական հիմքերը**

Դիմումում Օրենքի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասի և դրա հետ փոխկապակցված 2-րդ հոդվածի 10-րդ մասի սահմանադրականության հարցը քննարկվել է այնքանով, որքանով համաներման կիրառմամբ պատժից ազատելու դեպքում պարտադիր պայման սահմանված չէ տուժողին պատճառված վնասը հատուցած լինելու վերաբերյալ, ավելին՝ Օրենքի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասում ամրագրված է, որ դատավճռով հաստատված տուժողին պատճառված վնասի հատուցման հարցը կարող է լուծվել ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով։

Դիմող կողմի պնդմամբ՝ վերոնշյալ նորմերը առերևույթ (prima facie) հակասում ենՀՀ Սահմանադրության 1-ին, 3-րդ, 61-րդ, 63-րդ, 79-րդ և 81-րդ հոդվածներին:

**Օրենքի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասի և դրա հետ փոխկապակցված 2-րդ հոդվածի 10-րդ մասի ՀՀ Սահմանադրության համապատասխանության հարցի վերաբերյալ Մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի վերլուծությունը**

Օրենքի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ համաներման կիրառման դեպքում օրինական ուժի մեջ մտած դատավճռով հաստատված՝ *տուժողին պատճառված վնասի հատուցման հարցը կարող է լուծվել Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով*։

Ավելին, Օրենքի 2-րդ հոդվածի 10-րդ մասը սահմանում է այն դեպքերը, երբ համաներումը չի կիրառվում։ Ըստ այդմ, Օրենքի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասի և 2-րդ հոդվածի 10-րդ մասի բովանդակության համադիր վերլուծությունից կարող ենք փաստել, որ տուժողին պատճառված վնասի հատուցումը համաներում կիրառելու համար պարտադիր պայման չէ։

Ստացվում է, որ մի կողմից պետությունը՝ համաներման մասին օրենքով անձին տալիս է արտոնություն օրենքով ամրագրված որոշակի պայմաններին բավարարելու դեպքում ազատվել պատժից, միևնույն ժամանակ, շարունակում են գործել տուժողի իրավունքները, որոնցից է նաև պատճառված վնասի դիմաց հատուցում ստանալու իրավունքը: Տվյալ պարագայում, հարցն անհրաժեշտ է դիտարկել համաներմամբ պատժից ազատվող անձի և տուժողի իրավունքների համադրման տեսանկյունից: Տուժողի՝ վնասի հատուցման իրավունքի իրացման եղանակներից է դատարանի միջոցով վնասի հատուցում ստանալը, ուստի խնդիրն անհրաժեշտ է դիտարկել արդար դատաքննության իրավունքի տեսանկյունից:

Պետությունը հանդես է գալիս որպես մարդու հիմնարար իրավունքների երաշխավորող, որի իրականացման եղանակներից մեկն էլ իրավական պաշտպանությունն է դատարանների միջոցով։ Հենց այս երաշխիքն էլ ամրագրվել է Սահմանադրության 61-րդ հոդվածում, որի 1-ին մասի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք ունի իր իրավունքների և ազատությունների արդյունավետ դատական պաշտպանության իրավունք:

Արդյունավետ դատական պաշտպանությունը հանդիսանում է հիմնական եղանակներից մեկը, որի միջոցով իրականացվում է Սահմանադրության 60-րդ հոդվածով ամրագրված սեփականության իրավունքի առանց խոչընդոտների իրականացումը և այդ իրավունքի պաշտպանությունը։

Այսինքն, Օրենքի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասից և 2-րդ հոդվածի 10-րդ մասից կարող ենք բխեցնել, որ չնախատեսելով տուժողին պատճառված վնասի հատուցումը՝ որպես համաներում կիրառելու պարտադիր պայման, որպես տուժողի իրավունքի իրացման ճանապարհ՝ օրենքը նախատեսում է տուժողի կողմից հավելյալ գործողության կատարում, այն է՝ քաղաքացիական դատավարության շրջանակներում հայց հարուցելը:

Այս պարագայում խնդիր է առաջանում գնահատել, թե որքանով է նշված կառուցակարգը բավարար և իրավաչափ՝ տուժողի իրավունքների պաշտպանության տեսանկյունից: Այսպես, դատական պաշտպանության իրավունքի հետ սերտորեն փոխկապակցված է նաև անձի հիմնական իրավունք համարվող՝ արդար դատաքննության իրավունքը, որն իր ամրագրումն է ստացել Սահմանադրության 63-րդ հոդվածում։ Վերջինիս 1-ին մասի համաձայն՝  յուրաքանչյուր ոք ունի անկախ և անաչառ դատարանի կողմից իր գործի արդարացի, հրապարակային և ողջամիտ ժամկետում քննության իրավունք:

Արդար դատաքննության իրավունքն իր ամրագրումն է ստացել նաև «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» Եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածում, որի համաձայն՝ «Յուրաքանչյուր ոք, երբ որոշվում են նրա քաղաքացիական իրավունքներն ու պարտականությունները կամ նրան ներկայացված ցանկացած քրեական մեղադրանքի առնչությամբ, ունի օրենքի հիման վրա ստեղծված անկախ ու անաչառ դատարանի կողմից ողջամիտ ժամկետում արդարացի և հրապարակային դատաքննության իրավունք:»

Անդրադառնալով այս իրավունքին՝ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը[[3]](#footnote-3) նշել է, որ Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետով երաշխավորված՝ արդար դատաքննության իրավունքը պետք է մեկնաբանվի օրենքի գերակայության լույսի ներքո, որով պահանջվում է, որ դատավարության մասնակիցներն ունենան դատական պաշտպանության արդյունավետ միջոցներ, որոնք նրանց թույլ կտան պաշտպանել իրենց քաղաքացիական իրավունքները[[4]](#footnote-4)։

Եվրոպական դատարանի իրավաբանության համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք ունի իր «քաղաքացիական իրավունքների ու պարտականությունների» հետ կապված ցանկացած պահանջ դատարանում կամ տրիբունալում ներկայացնելու իրավունք: Այդպիսով, 6-րդ հոդվածի 1-ին կետը ներառում է «դատարանի իրավունքը», որում մատչելիության իրավունքը, այսինքն՝ դատարանում քաղաքացիական գործով վարույթ հարուցելու իրավունքը, դրա մի մասն է[[5]](#footnote-5): Միևնույն ժամանակ, Եվրոպական դատարանը հավելել է, որ դատարանների մատչելիության իրավունքը բացարձակ չէ և կարող է ենթարկվել անուղղակի սահմանափակումների[[6]](#footnote-6)։ Այնուամենայնիվ, կիրառվող սահմանափակումները չպետք է սահմանափակեն կամ նվազեցնեն անհատին տրամադրված մատչելիության իրավունքն այնպես կամ այն չափով, որ խախտվի այդ իրավունքի բուն էությունը: Ավելին, որևէ սահմանափակում համատեղելի չի լինի Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի հետ, եթե այն չի հետապնդում «իրավաչափ նպատակ» և եթե «գործադրվող միջոցների ու հետապնդվող նպատակի միջև չկա համաչափության ողջամիտ հարաբերակցություն[[7]](#footnote-7)»։

Վերոգրյալից կարող ենք եզրակացնել, որ վերը նշված սահմանափակումները կարող են սահմանվել միայն խիստ անհրաժեշտության և «իրավաչափ նպատակ» հետապնդելու պայմաններում։ Այսինքն, ամեն դեպքում պետությունը պետք է փորձի կատարել ամեն ինչ, որ իր նպատակին հասնի առանց անձի արդար դատաքննության իրավունքը սահմանափակելու։

Դատարան դիմելու և արդար դատաքննության իրավունքի վերաբերյալ իրավական կարգավորումների ուսումնասիրությունը և վերլուծությունը հնարավորություն է տալիս փաստել, որ անձն իր իրավունքի ենթադրյալ խախտման դեպքում կարող է դիմել դատարան՝ ներկայացնելով վերջինիս վերականգնման կամ այլ պահանջներ, և նշված իրավունքը չի կարող անհիմն սահմանափակվել:

Տվյալ պարագայում, տուժողի իրավունքների պաշտպանությունը կատարվում է քրեական դատավարության շրջանակներում, որի ընթացքում քննվում է հանցանքի կատարման մեջ մեղադրվող անձի մեղավորությունը և նրա պատճառած վնասի հատուցման հարցերը: Մինչդեռ, ստացվում է, որ համաներման կիրառման դեպքում, չնայած նրան, որ տուժողն արդեն իսկ անցել է քրեական դատավարության տարբեր փուլերով, որի արդյունքում առկա է օրինական ուժի մեջ մտած դատավճիռ, ստիպված է լինում իր իրավունքների պաշտպանության համար կրկին անցնել դատական վարույթով:

Ավելին, Սահմանադրական դատարանի 2009 թվականի փետրվարի 3-ի թիվ   
ՍԴՈ-787 որոշմամբ դատարանը նշել է, որ «իր գործի քննություն» հասկացությունը ներառում է բոլոր այն փոխկապակցված հայցապահանջների համակցված քննությունը, որոնք նպատակաուղղված են մեկ ընդհանուր խնդրի լուծմանը, այն է՝ այդ գործի շրջանակներում անձի խախտված իրավունքի վերականգնմանը: Սահմանադրական դատարանը նշել է նաև, որ ինչպես ՀՀ Սահմանադրությամբ, այնպես էլ Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածով և ներպետական դատավարական օրենսդրությամբ սահմանված երաշխիքները պետք է ապահովվեն ոչ միայն այս կամ այն կոնկրետ հայցապահանջի քննության շրջանակում և համատեքստում, այլ նաև տվյալ խախտված իրավունքի վերականգնմանը միտված՝ տարաբնույթ փոխկապակցված հայցապահանջների քննության շրջանակում և համատեքստում, քանզի այդ հայցապահանջների վերջնական նպատակը մեկն է՝ միևնույն խախտված իրավունքի ամբողջական վերականգնումը: Հետևաբար, անձի միևնույն խախտված իրավունքի վերականգնմանն ուղղված փոխկապակցված հայցապահանջների դիտարկումը՝ որպես միմյանցից տարանջատված առանձին և ինքնուրույն գործերի հարուցման հիմքեր, կարող է հանգեցնել անձի գործի արդյունավետ, ամբողջական և բազմակողմանի քննության ապահովման դատավարական երաշխիքների խախտման (8-րդ կետ):

Եվրոպական դատարանը նշել է, որ այն դեպքում, երբ ներպետական իրավական համակարգը դիմողին հատկացնում է պաշտպանության միջոցներ, ինչպիսին, օրինակ, քրեական վարույթի ընթացքում դիմողի կողմից քաղաքացիական հայց ներկայացնելն է, պետությունը պարտավոր է ապահովել Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածով նրան տրամադրված հիմնարար երաշխիքները: Դիմողն ունի օրինական ակնկալիք, որ դատարանները փոխհատուցման պահանջի վերաբերյալ որոշում կկայացնեն՝ լինի դա նպաստավոր, թե՝ ոչ: Եվրոպական դատարանը նշել է, որ հետապնդման մարմինների կողմից գործի վարումը, որի արդյունքում լրացել է հանցագործության վաղեմության ժամկետները և հանգեցրել դիմողի փոխհատուցման պահանջի վերաբերյալ որոշման կայացման անհնարինությանը, դիմողին զրկում է դատարանի մատչելիության իրավունքից: Եվրոպական դատարանն արձանագրել է, որ դիմողից չեն կարող պահանջել սպասել, որ անցնի դատական իշխանությունների մեղքով իր պահանջի վերաբերյալ վաղեմության ժամկետները և դրանից հետո փոխհատուցում ստանալու համար պահանջել դիմել քաղաքացիական դատարան, որն արդեն իսկ ներկայացվել է քրեական դատարանում[[8]](#footnote-8):

Ավելին, հաշվի առնելով խնդրո առարկա օրենսդրական կարգավորումների անորոշությունը՝ խնդիրն ավելի վիճահարույց է դառնում ՀՀ Սահմանադրության 79-րդ հոդվածով սահմանված՝ որոշակիության սկզբունքի տեսանկյունից, որի համաձայն՝ հիմնական իրավունքները և ազատությունները սահմանափակելիս օրենքները պետք է սահմանեն այդ սահմանափակումների հիմքերը և ծավալը, լինեն բավարար չափով որոշակի, որպեսզի այդ իրավունքների և ազատությունների կրողները և հասցեատերերն ի վիճակի լինեն դրսևորելու համապատասխան վարքագիծ: ՀՀ սահմանադրական դատարանը 2014 թվականի դեկտեմբերի 2-ի թիվ ՍԴՈ-1176 որոշմամբ արձանագրել է, որ իրավական որոշակիության ապահովման տեսնակյունից օրենսդրության մեջ օգտագործվող հասկացությունները պետք է լինեն հստակ, որոշակի և չհանգեցնեն տարաբնույթ մեկնաբանությունների կամ շփոթության (6-րդ կետ)։

Ավելին, 2016 թվականի մայիսի 7-ի թիվ ՍԴՈ-1270 որոշմամբ Սահմանադրական դատարանը նշել է, որ ՀՀ Սահմանադրության 1-ին հոդվածով ամրագրված իրավական պետության կարևորագույն հատկանիշներից է իրավունքի գերակայությունը, որի ապահովման գլխավոր պահանջներից են իրավական որոշակիության սկզբունքը, իրավահարաբերությունների կարգավորումը բացառապես այնպիսի օրենքներով, որոնք համապատասխանում են որակական որոշակի հատկանիշների՝ հստակ են, կանխատեսելի, մատչելի (7-րդ կետ)։

Եվրոպական դատարանը, անդրադառնալով իրավական որոշակիության սկզբունքին,  արձանագրել է, որ օրենքը պետք է լինի բավականաչափ հստակ, ինչը հնարավորություն կտա անձին համապատասխանեցնելու իր վարքագիծը և կանխատեսելու դրա հետևանքները[[9]](#footnote-9): Ավելին, Եվրոպական դատարանն, անդրադառնալով օրինականության պահանջին, նշել է, որ վերջինս վերաբերում է ոչ միայն ներպետական օրենսդրությունում համապատասխան իրավական հենքի առկայությանը, այլև՝ «օրենքի որակին», որը պետք է լինի որոշակի, հետևանքները կանխատեսելի, ինչպես նաև հասանելի անձանց շրջանակին, որոնց վերաբերելի է, որպեսզի վերջիններս կարողանան կանխորոշել իրենց արարքների հետևանքները[[10]](#footnote-10):

Վերոգրյալը վկայում է այն մասին, որ կարգավորումները պետք է լինեն հստակ և զերծ լինեն տարակերպ մեկանաբանություններ տալու հնարավորություններից: Տվյալ պարագայում, Օրենքի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասից պարզ չէ, թե համաներման կիրառման դեպքում Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով սահմանված ինչ կարգով պետք է լուծվի օրինական ուժի մեջ մտած դատավճռով հաստատված՝ տուժողին պատճառված վնասի հատուցման հարցը։

Տվյալ դեպքում, մասնավորապես, տուժողի համար կարող է հարց ծագել, թե ինչ քայլեր պետք է ձեռնարկվեն վերջինիս կողմից ուղղված պատճառված վնասի հատուցմանը, եթե պատճառված վնասը հատուցելու հարցը լուծելու հետ կապված որևէ այլ իրավական կառուցակարգ, քան հայց հարուցելն է, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգիրքը չի նախատեսում։

Ելնելով վերոգրյալից՝ կարծում ենք, որ Օրենքի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասը և 2-րդ հոդվածի 10-րդ մասը հակասում են ՀՀ Սահմանադրության 61-րդ, 63-րդ և 79-րդ հոդվածներին:

1. Այսուհետ՝ Դիմող [↑](#footnote-ref-1)
2. Այսուհետ՝ Օրենք [↑](#footnote-ref-2)
3. Այսուհետ՝ Եվրոպական դատարան [↑](#footnote-ref-3)
4. Տե՛ս՝ Բելեշը և այլք ընդդեմ Չեխիայի Հանրապետության 2003 թվականի փետրվարի 12-ի վճիռը, գանգատ թիվ 47273/99, կետ 49 [↑](#footnote-ref-4)
5. Տե՛ս՝ Գոլդերն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության 1975 թվականի փետրվարի 21-ի վճիռը, գանգատ թիվ 4451/70, կետ 36 [↑](#footnote-ref-5)
6. Տե՛ս՝ նույն տեղում, կետ 38 [↑](#footnote-ref-6)
7. Տե՛ս՝ Աշինգդեյնն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության 1985 թվականի մայիսի 28-ի վճիռը, գանգատ թիվ 8225/78, կետ 57 [↑](#footnote-ref-7)
8. Տե՛ս՝ Անագնոստոպուլոսն ընդդեմ Հունաստանի 2003 թվականի հուլիսի 3-ի վճիռը, գանգատ թիվ 54589/00, կետ 32 [↑](#footnote-ref-8)
9. Տե՛ս՝ Սանդեյ Թայմսն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության գործով 1979 թվականի ապրիլի 26-ի վճիռը, գանգատ թիվ 6538/74, կետ 49: [↑](#footnote-ref-9)
10. Տե՛ս՝ Սիլվերն ընդդեմ Մեծ Բրիտանիայի գործով 1983 թվականի մարտի 25-ի վճիռը, գանգատ թիվ  [7136/75](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%227136/75%22]}), 86-87 կետեր: [↑](#footnote-ref-10)