**ՀՀ ՄԱՐԴՈՒ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ ՊԱՇՏՊԱՆԻ ԴԻՐՔՈՐՈՇՈՒՄԸ**

**«ՌՈԲԵՐՏ ՔՈՉԱՐՅԱՆԻ ԴԻՄՈՒՄԻ ՀԻՄԱՆ ՎՐԱ՝ ՀՀ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ 419-ՐԴ ՀՈԴՎԱԾԻ 2-ՐԴ ՄԱՍԻ՝ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐՈՒԹՅԱՆԸ ՀԱՄԱՊԱՏԱՍԽԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԸ ՈՐՈՇԵԼՈՒ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ» ԳՈՐԾԻ ԿԱՊԱԿՑՈՒԹՅԱՄԲ**

**Դիմող կողմի պահանջը**

Ռոբերտ Քոչարյանի ներկայացուցիչ փաստաբան Արամ Վարդևանյանը (այսուհետ՝ Դիմող), ղեկավարվելով ՀՀ Սահմանադրության 169-րդ հոդվածով 1-ին մասի 8-րդ կետով, «Սահմանադրական դատարանի մասին» *ՀՀ* օրենքի 69-րդ հոդվածի 1-ին մասով, դիմել է ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 419-րդ հոդվածի 2-ին մասի՝ ՀՀ Սահմանադրության 27-րդ, 61-րդ, 63-րդ, 75-րդ և 79-րդ հոդվածներին համապատասխանության հարցը որոշելու համար, նաև հաշվի առնելով իրավակիրառ պրակտիկայում դրանց տրված մեկնաբանությունը:

 **ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 419-րդ հոդվածի 2-ին մասի և իրավակիրառ պրակտիկայում դրանց տրված մեկնաբանության ՀՀ Սահմանադրության համապատասխանության հարցի վերաբերյալ ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի դիրքորոշումը**

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի[[1]](#footnote-1) 414.2-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու մասին վճռաբեկ դատարանը կայացնում է որոշում` գործը վճռաբեկ դատարանում ստանալու օրվանից երեք ամսվա ընթացքում: Վարույթ ընդունելու պարագայում կալանքի վերաբերյալ որոշում կայացնելու մասով օրենսդրորեն սահմանված չեն հստակ դատավարական ժամկետներ: Մինչդեռ, Օրենսգրքի 288-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ կալանավորելու կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելու օրինականությունը և հիմնավորվածությունը դատարանը ստուգում է ընտրված խափանման միջոցի օրինականությունը և հիմնավորվածությունը հաստատող նյութերը ստանալու օրվանից` երեք օրվա ընթացքում:

Ներկայացված իրավակարգավորումների համադիր վերլուծությամբ կարող ենք փաստել, որ վերաքննիչ դատարանի պարագայում օրենսդրորեն սահմանված է կալանքի վերաբերյալ որոշում կայացնելու հստակ ժամկետ: Նշված դատավարական ինստիտուտը ներդրվել է՝ հաշվի առնելով, որ դատարանի կողմից քննության առարկա է անձի հիմնական իրավունքի սահմանափակման հարցը: Այսպես, ՀՀ Սահմանադրության 27-րդ հոդվածի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք ունի անձնական ազատության իրավունք։ Բնականաբար այս իրավունքը բացարձակ չէ և ենթակա է սահմանափակման: Սակայն դրա սահմանափակման պարագայում պետք է գործեն ՀՀ Սահմանադրությամբ նախատեսված երաշխիքները: Մասնավորապես, նույն 27-րդ հոդվածի համաձայն՝ ոչ ոք չի կարող անձնական ազատությունից զրկվել այլ կերպ, քան հետևյալ դեպքերում և օրենքով սահմանված կարգով`

1) անձին իրավասու դատարանը դատապարտել է հանցանք կատարելու համար.

2) դատարանի իրավաչափ կարգադրությանը չենթարկվելու համար.

3) օրենքով սահմանված որոշակի պարտականության կատարումն ապահովելու նպատակով.

4) անձին իրավասու մարմին ներկայացնելու նպատակով, երբ առկա է նրա կողմից հանցանք կատարած լինելու հիմնավոր կասկած, կամ երբ դա հիմնավոր կերպով անհրաժեշտ է հանցանքի կատարումը կամ դա կատարելուց հետո անձի փախուստը կանխելու նպատակով.

5) անչափահասին դաստիարակչական հսկողության հանձնելու կամ իրավասու մարմին ներկայացնելու նպատակով.

6) հանրության համար վտանգավոր վարակիչ հիվանդությունների տարածումը, ինչպես նաև հոգեկան խանգարում ունեցող, հարբեցող կամ թմրամոլ անձանցից բխող վտանգը կանխելու նպատակով.

7) անձի անօրինական մուտքը Հայաստանի Հանրապետություն կանխելու կամ անձին արտաքսելու կամ այլ պետության հանձնելու նպատակով:

Ավելին, նույն հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ անձնական ազատությունից զրկված յուրաքանչյուր ոք իրավունք ունի **վիճարկելու իրեն ազատությունից զրկելու իրավաչափությունը, որի վերաբերյալ դատարանը սեղմ ժամկետում որոշում է կայացնում և կարգադրում է նրան ազատ արձակել, եթե ազատությունից զրկելը ոչ իրավաչափ է**:

Ըստ այդմ՝ Վերաքննիչ դատարանում գործն ըստ էութ­յան չլու­ծող դա­տա­կան ակ­տե­րի բո­ղո­քարկ­ման հա­մար կարճ ժամկետ սահմանելը պայ­մա­նա­վոր­ված է մար­դու ա­զա­տութ­յան ի­րա­վուն­քի ա­նօ­րի­նա­կան կամ ան­հա­մա­չափ սահմա­նա­փա­կում­նե­րը հնա­րա­վո­րինս կարճ ժամ­կե­տում վե­րաց­նե­լու` օ­րենսդ­րի մտադ­րութ­յամբ[[2]](#footnote-2)։ Մինչդեռ, վճռաբեկ դատարանի պարագայում օրենսդրական նման կարգավորումներ սահմանված չեն, և վարույթ ընդունելու դեպքում ողջամիտ ժամկետների պահպանման հարցը թողնվում է վճռաբեկ դատարանի հայեցողությանը:

Ներկայացված իրավիճակը հարկ է քննարկել մարդու մի շարք հիմնական իրավունքների իրացման հնարավորության լույսի ներքո:

Այսպես, Սահմանադրության 61-րդ և 63-րդ հոդվածները համապատասխանաբար սահմանում են դատական պաշտպանության, մարդու իրավունքների պաշտպանության միջազգային մարմիններ դիմելու և արդար դատաքննության իրավունքները: Բնականաբար, մարդու իրավունքների և ազատությունների արդյունավետ դատական պաշտպանության իրավունքը, մի շարք հիմնական տարրերից զատ, ներառում է նաև ողջամիտ ժամկետում գործի քննության իրավունքը: Այս իրավունքների լիարժեք իրացման կարևությունն ընդգծել է նաև Սահմանադրական դատարանը՝ հստակ սահմանելով բողոքարկման ինստիտուտի արդյունավետ գործելու համար օրենսդրական կարգավորումների առկայության անհրաժեշտությունը:

Այսպես, 2008 թվականի ապրիլի 22-ի ՍԴՈ–752 որոշմամբ դատարանը նշել է, որ յուրաքանչյուր ոք ունի իր իրավունքների և ազատությունների դատական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների, **ինչպես նաև դատարանի կողմից ողջամիտ ժամկետում իր գործի հրապարակային քննության իրավունք**, որն ամրագրված է նաև Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին կոնվենցիայի 6 հոդվածում։ Ըստ դատարանի՝ դատավարական ժամկետների ինստիտուտն ընդհանրապես կոչված է երաշխավորելու անձանց իրավունքների և ազատությունների դատական պաշտպանության սահմանադրական վերոհիշյալ իրավունքի արդյունավետ իրացումը։ Դատարանը փաստել է, որ **այն օրենքով կամ դատարանի կողմից նշանակված որոշակի ժամանակահատված է, որի ընթացքում դատարանը, կողմերը և գործի մյուս մասնակիցներն իրավունք ունեն (պարտավոր են) կատարելու օրենքով նախատեսված դատավարական գործողություններ։ Միաժամանակ, որոշակի ժամկետով այդպիսի գործողությունների կատարման սահմանափակումը դատավարական հարաբերությունների կայունությունը, որոշակիությունը, հստակությունը, դատավարական սկզբունքների պահպանումը, գործով բազմակողմանի և օբյեկտիվ քննությունը, ի վերջո, արդարադատության արդյունավետությունն ապահովող և անձանց խախտված իրավունքները ողջամիտ ժամկետում վերականգնելու կարևոր երաշխիք է։**

Գործի քննության «ողջամիտ ժամկետ» հասկացության բովանդակության բացահայտմանն է անդրադարձել նաև Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը, նախադեպերից մեկով նշելով, որ «Դատարանն իրազեկ է այն դժվարությունների մասին, որոնք երբեմն դանդաղեցնում են (...) վեճերի քննությունը (...)։ Բայց և այնպես, 6–րդ հոդվածի 1–ին կետին համապատասխան` գործերը պետք է քննվեն ողջամիտ ժամկետում. **Կոնվենցիան նշանակություն է տալիս այն հանգամանքին, որ արդարադատությունը չպետք է իրականացվի այնպիսի ընդհատումներով, որոնք կարող են վարկաբեկել դրա արդյունավետությունն ու ճշմարտացիությունը:»**[[3]](#footnote-3)։

Ողջամիտ ժամկետներն, ըստ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի իրավակիրառ պրակտիկայի, հաշվարկվում են՝ հաշվի առնելով մի շարք հանգամանքներ, ինչպիսիք են՝ գործի բարդությունը, դիմումատուի վարքագիծը և հետապնդած շահը, դատական և պետական իշխանության մարմինների վարքագիծը[[4]](#footnote-4):

Վերը նշվածի հետ մեկտեղ, Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը Զիմերմանը և Սթեիներն ընդդեմ Շվեյցարիայի գործով հայտնել է դիրքորոշում առ այն, որ պետությունները պարտավոր են ստեղծել այնպիսի իրավական համակարգ, որպեսզի դատարանները համապատասխանեն Մարդու իրավունքների եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի (Արդար դատաքննության իրավունք) պահանջներին, ներառյալ՝ ողջամիտ ժամկետում դատաքննությունը[[5]](#footnote-5):

Իհարկե, պետք է նշել, որ Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածով թեև չի սահմանվում բողոքարկման իրավունքը, սակայն Եվրոպական դատարանը նշել է, որ եթե պետությունները ներպետական օրենսդրությամբ սահմանում են բողոքարկման իրավական հնարավորություն, ապա Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի երաշխիքները նույնությամբ տարածվում են այդ գործընթացների վրա ևս[[6]](#footnote-6): Այսինքն, ողջամիտ ժամկետում գործի քննության սկզբունքն ամբողջությամբ կիրառելի է նաև բողոքարկման պարագայում:

Ելնելով վերոգրյալից՝ պետք է փաստել, որ Վճռաբեկ դատարանում կալանքի վերաբերյալ որոշումների կայացման համար Օրենսգրքում հստակ ժամկետների բացակայությունը կարող է առաջ բերել Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի իմաստով ողջամիտ ժամկետների պահպանման հարց:

Գործի ողջամիտ ժամկետում քննության վերաբերյալ դրույթի նպատակը նախ և առաջ այնպիսի երաշխիքի սահմանումն է, որով անձը կկարողանա իմանալ իրեն հուզող հարցի հանգուցալուծման հնարավոր ժամկետները: Սակայն ստեղծված իրավիճակում, կալանավորման վերաբերյալ որոշման կայացման ժամկետների սահմանման բացակայության պարագայում,  իրավունքների և ազատությունների կրողները և հասցեատերերը հնարավորություն չեն ունենում անգամ մոտավորապես կանխատեսել որոշումը կայացնելու ժամկետներ և ըստ այդմ՝ ի վիճակի չեն լինում դրսևորել համապատասխան վարքագիծ: Այսպիսով, բացի այն, որ գործ ունենք մարդու անձնական ազատության իրավունքի հետ, իրավական որոշակիության տեսանկյունից ևս ստեղծվում է խնդրահարույց իրավիճակ:

Ներկայացված խնդիրն անհրաժեշտ է քննարկել նաև արդար դատաքննության իրավունքի և մարդու անձնական ազատության համադիր լույսի ներքո: Հարկ է նկատել, որ քրեական գործերով, կալանքի տակ գտնվող անձը գործի քննության ձգձգումների, ողջամիտ ժամկետների խախտման արդյունքում շարունակում է մնալ անազատության մեջ: Արդյունքում, հնարավոր են դեպքեր, երբ անձը անազատության մեջ մնա երկու ամիս, անգամ կալանքի ժամկետի չերկարաձգման կամ այլ հիմքով ազատ արձակվի և կալանքի վերաբերյալ որոշումը կայացվի այդ ժամանակ միայն: Ժամկետների սահմանված չլինելու և ըստ այդմ կամ առհասարակ դիմումը ստանալուց հետ ողջամիտ ժամկետում գործը չքննելու պարագայում խնդիրներ կարող են առաջանալ մարդու անձնական ազատության տեսանկյունից:

 Այսպես, Կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի 4-րդ մասով սահմանվում է, որ յուրաքանչյուր ոք, ով ձերբակալման կամ կալանավորման պատճառով զրկված է ազատությունից, իրավունք ունի վիճարկելու իր կալանավորման օրինականությունը, որի կապակցությամբ դատարանն անհապաղ որոշում է կայացնում և կարգադրում է նրան ազատ արձակել, եթե կալանավորումն անօրինական է։ Ստացվում է, որ նշված կարագավորմամբ սահմանվում է ինչպես ազատությունից զրկված անձի՝ կալանավորման օրինականությունը վիճարկելու հնարավորություն, այնպես էլ սահմանվում է, որ դատարանը վերջինի վերաբերյալ որոշում կայացնում է անհապաղ:

Նշված խնդրին անդրադարձել է նաև Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը՝ մասնավորապես նշելով, որ Կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի 4-րդ կետը կալանքի տակ գտնվող անձանց իրավունք է վերապահում վիճարկել անազատության մեջ գտնվելու իրավաչափությունը՝ հռչակելով, որ կալանքի օրինականության վերաբերյալ դատական որոշումը պետք է ընդունվի անհապաղ, և դրա անօրինական լինելու պարագայում անձը դադարի գտնվել անազատության մեջ[[7]](#footnote-7): Ազատությունից զրկված անձի կալանավորման որոշումը վերանայելու անկյունաքարային երաշխիքին անդրադարձ է կատարվել նաև Ռակևիչն ընդդեմ Ռուսաստանի[[8]](#footnote-8), Մուսիալն ընդդեմ Լեհաստանի[[9]](#footnote-9) գործերով: Կալանքի օրինականության վիճարկման անհապաղ քննության և որոշում կայացնելու վերաբերյալ դիրքորոշումներ Եվրոպական դատարանն ամրագրել է Իլնսեհերն ընդդեմ Գերմանիայի[[10]](#footnote-10), Իդալովն ընդդեմ Ռուսաստանի[[11]](#footnote-11), Խալիֆան և այլք ընդդեմ Իտալիայի[[12]](#footnote-12) և այլ գործերով:

Ավելին, Եվրոպական դատարանը հստակ ընդգծել է նաև, որ ազատությունից զրկման հետ կապված դատավարությունը պահանջում է հատուկ շտապողականություն[[13]](#footnote-13), իսկ դրանից յուրաքանչյուր բացառության կամ շեղման պարագայում անհրաժեշտ է հստակ և խիստ մեկնաբանություն[[14]](#footnote-14):

Այսպիսով, ելնելով վերոգրյալից՝ կարող ենք նշել, որ Վճռաբեկ դատարանում կալանքի վերաբերյալ որոշում կայացնելու մասով օրենսդրորեն հստակ դատավարական ժամկետների սահմանված չլինելը խնդրահարույց է և կարող է գործնականում առաջ բերել արդար դատաքննության և անձնական ազատության սահմանադրական իրավունքների չապահովման հարց:

1. Այսուհետ՝ Օրենսգիրք [↑](#footnote-ref-1)
2. Տես՝ Հա­յաս­տա­նի Հան­րա­պե­տութ­յան քրեա­կան դա­տա­վա­րութ­յուն։ Հա­տուկ մաս (2-րդ հ­րա­տա­րա­կութ­յուն, լրա­ցում­նե­րով և փո­փո­խութ­յուն­նե­րով) – Երևա­նի պետ. հա­մալս. – Եր.։ Երևա­նի հա­մալս. հրատ., 2005 – էջ 489: [↑](#footnote-ref-2)
3. Տես Հ.-ն ընդդեմ Ֆրանսիայի (H. с. France) գործով 1989 թվականի հոկտեմբերի 24-ի վճիռը, գանգատ թիվ 10073/82, կետ 58: [↑](#footnote-ref-3)
4. Տե՛ս Բուխհոլզն ընդդեմ Գերմանիա Դաշնային Հանրապետության (Buchholz v. the Federal Republic of Germany) գործով 1981 թվականի մայիսի 6-ի վճիռը, գանգատ թիվ  [7759/77](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%227759/77%22]}), կետ 49: [↑](#footnote-ref-4)
5. Զիմերմանը և Սթեիներն ընդդեմ Շվեյցարիայի (Zimmermann and Steiner v. Switzerland) գործով 1983 թվականի հուլիսի 13-ի վճիռը, գանգատ թիվ 8737/79, կետ 29: [↑](#footnote-ref-5)
6. Դելքուրն ընդդեմ Բելգիայի (Delcourt v. Belgium) 1970 թվականի հունվարի 17-ի վճիռը, գանգատ թիվ 2689/65, կետ 25: [↑](#footnote-ref-6)
7. Մուրենն ընդդեմ Գերմանիայի (Mooren v. Germany [GC]) գործով 2009 թվականի հուլիսի 9-ի վճիռը, գանգատ թիվ 11364/03 , կետ 106:  [↑](#footnote-ref-7)
8. Ռակևիչն ընդդեմ Ռուսաստանի (Rakevich v. Russia) գործով 2003 թվականի հոկտեմբերի 28-ի վճիռը, գանգատ թիվ 58973/00 , կետ 43  [↑](#footnote-ref-8)
9. Մուսիալն ընդդեմ Լեհաստանի *(Musial v. Poland) գործով 1995 թվականի մարտի 25-ի վճիռը, գանգատ թիվ* 24557/94, կետ 43 [↑](#footnote-ref-9)
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