**ՀՀ ՄԱՐԴՈՒ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ ՊԱՇՏՊԱՆԻ ԴԻՐՔՈՐՈՇՈՒՄԸ**

**«ՄԱՐԻԱՄ ՈՍԿԱՆՅԱՆԻ ԴԻՄՈՒՄԻ ՀԻՄԱՆ ՎՐԱ՝ ՀՀ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ 198-ՐԴ ՀՈԴՎԱԾԻ 3-ՐԴ ՄԱՍԻ՝ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐՈՒԹՅԱՆԸ ՀԱՄԱՊԱՏԱՍԽԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԸ ՈՐՈՇԵԼՈՒ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ԳՈՐԾԻ» ԿԱՊԱԿՑՈՒԹՅԱՄԲ**

**Դիմող կողմի պահանջը**

Մարիամ Ոսկանյանի ներկայացուցիչ Մամիկոն Մանուկյանը (այսուհետ՝ Դիմող) դիմել է ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 198-րդ հոդվածի 3-րդ մասի՝ ՀՀ Սահմանադրության 10-րդ և 60-րդ հոդվածների համապատասխանության հարցի լուծման խնդրանքով։

**ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 198-րդ հոդվածի 3-րդ մասի՝ ՀՀ Սահմանադրության համապատասխանության հարցի վերաբերյալ ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի վերլուծությունը**

Ներկայացված հարցի ուսումնասիրության շրջանակներում անհրաժեշտ է անդրադառնալ այն հարցին, որ Սահմանադրական դատարանի որոշման մեջ վիճարկվող նորմի սահմանադրաիրավական մեկնաբանության առկայության պարագայում, տվյալ նորմը դատարանների կողմից կիրառվում է այլ մեկնաբանությամբ։

Սահմանադրական դատարանը քննելով ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 198-րդ հոդվածի 3-րդ մասի՝ Սահմանադրությանը համապատասխանության դիմում՝ 2012 թվականի փետրվարի 24-ի ՍԴՈ-1009 որոշմամբ վիճարկվող նորմը ճանաչել է Սահմանադրությանը չհակասող` այդ մասի առաջին նախադասության դրույթների սահմանադրաիրավական այն բովանդակությամբ, համաձայն որի` համատեղ սեփականության մասնակիցներից յուրաքանչյուրն իրավունք ունի կնքել ընդհանուր գույքը տնօրինելու գործարքներ, եթե այլ բան նախատեսված չէ նրանց համաձայնությամբ` նկատի ունենալով, որ ներքոհիշյալ դեպքերում առանձին մասնակցի կողմից գույքի տնօրինման գործարք կնքելիս անհրաժեշտ է բոլոր համասեփականատերերի պոզիտիվ համաձայնությունը, ինչը կփաստի գործարք կնքող մասնակցի մոտ անհրաժեշտ լիազորության առկայությունը: Ավելին, որոշման եզրափակիչ մասում նշվել է նաև, որ այդ դեպքերն են, երբ համասեփականատերերի իրավունքները պետական գրանցում են ստացել և սեփականության իրավունքի գրանցման վկայականում հստակ նշված է, որ գույքը պատկանում է կոնկրետ սեփականատերերի` համասեփականության իրավունքով, և մյուս դեպքը, երբ «Գույքի նկատմամբ իրավունքների պետական գրանցման մասին» ՀՀ օրենքի 18-րդ հոդվածով նախատեսված կարգով ու դեպքերում գույքի նկատմամբ իրավունքները և սահմանափակումները ծագում են օրենքի հիման վրա և ունեն իրավաբանական ուժ` անկախ պետական գրանցումից:

Նշվածի հետ մեկտեղ Սահմանադրական դատարանը վերը նշված որոշման, բայց արդեն պատճառաբանական մասում ծավալուն վերլուծության ենթարկելով վիճարկվող նորմը, մեկնաբանել էր այն՝ հստակ բացահայտելով դրա կիրառության շրջանակները։

Քննարկելով այն հարցը, թե ինչու է ստեղծվել մի իրավիճակ, երբ Սահմանադրական դատարանի՝ համապատասխան հոդվածի սահմանադրականության վերաբերյալ որոշման առկայության պարագայում, դրանում քննարկված նորմը դատարանի կողմից կիրառվում այլ մեկնաբանությամբ՝ հարկ է նշել հետևյալը։

Այսպես, Սահմանադրական դատարանի որոշումները կազմում են մեկ ամբողջական կառուցվածք, և ինչպես Սահմանադրական դատարանը նշել է իր ՍԴՈ-943 որոշմամբ, դրանք պետք է ընկալվեն իրենց կառուցվածքային ամբողջության մեջ (նախաբան, նկարագրական-պատճառաբանական և եզրափակիչ մասեր)՝ ապահովելու այդ որոշումներով առաջադրված իրավակարգավորման բովանդակության, սկզբունքների ու առանձահատկությունների, ինչպես նաև դրանցից բխող օբյեկտիվ ու սուբյեկտիվ վարքագծի կանոնների իրացման հստակությունը: Հետևաբար, անկախ այն հանգամանքից, թե Սահմանադրական դատարանի իրավանորմի սահմանադրաիրավական բովանդակությունը բացահայտող իրավական դիրքորոշումը որոշման որ մասում է ամրագրված՝ իրավական դիրքորոշման առաջացրած իրավական հետևանքը չի փոխվում:

Սահմանադրական դատարանն իր մեկ այլ՝ 2017 թվականի մարտի 28-ի ՍԴՈ-1359 որոշմամբ արտահայտել է դիրքորոշում առ այն, որ Սահմանադրական դատարանի որոշումների պատշաճ կատարումը երաշխավորելու համար անհրաժեշտ է օրենսդրորեն հստակ ապահովել, որպեսզի հանրային իշխանության մարմինները և պաշտոնատար անձինք Սահմանադրական դատարանի որոշումների կատարումը երաշխավորեն դրանց ամբողջության մեջ, հաշվի առնելով ոչ միայն որոշման եզրափակիչ մասը, այլև պատճառաբանական մասում շարադրված իրավական դիրքորոշումները, որոնք սահմանադրական իրավունքի աղբյուր են և իրենց բնույթով հանդիսանում են սահմանադրական դրույթների պաշտոնական մեկնաբանություն։

Այսպիսով, Սահմանադրական դատարանն իր վերը նշված որոշմամբ հստակ սահմանել է Դատարանի կողմից կայացվող որոշումների կատարման ամբողջականության պատվիրան, ընդգծելով այն, որ Սահմանադրական դատարանի` իրավանորմի սահմանադրաիրավական բովանդակությունը բացահայտող իրավական դիրքորոշման իրավական հետևանքը պայմանավորված չէ տվյալ իրավական դիրքորոշման` Սահմանադրական դատարանի որոշման այս կամ այն մասում ամրագրված լինելու փաստով:

Դատարանների կողմից Սահմանադրական դատարանի որոշումներում արտահայտված դիրքորոշումներից շեղումները և ըստ այդմ՝ խնդրահարույց իրավիճակների ծառացումը վկայում է այն մասին, որ իրավական համակարգում դեռևս առկա է Սահմանադրական դատարանի որոշումների կատարման առումով թերացումներ։

Մինչդեռ, Սահմանադրական դատարանը յուրաքանչյուր գործով արտահայտում է դիրքորոշումներ, կատարում նորմի իրավավերլուծություն և տալիս մեկնաբանություններ՝ այդպիսով բացահայտելով նորմի սահմանադրաիրավական էությունը։

Օրինակ՝ 2018 թվականի փետրվարի 13-ի ՍԴՈ-1403 որոշմամբ թեև Սահմանադրական դատարանը Քրեական դատավարության օրենսգրքի վիճարկվող նորմերը ճանաչեց Սահմանադրությանը համապատասխան, սակայն որոշման պատճառաբանական մասում տվեց «արդարադատության շահ» եզրույթի հասկացությունը։ Վերջինի ինչի շնորհիվ հնարավոր եղավ վերացնել դատական քննությունների ընթացքում առաջացող անորոշությունները, որոնք առաջանում էին եզրույթի բացահայտված չլինելու պատճառով։

Միևնույն ժամանակ հարկ է հստակ ընդգծել այն, որ թեև ՍԴՈ-1359 որոշումը կայացվել է 2017 թվականին, այնուամենայնիվ այն պետք է ուղենշային լինի նաև նախկինում կայացված որոշումների նկատմամբ և Սահմանադրական դատարանի բոլոր որոշումները դատարանների, պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինների կողմից գործածվի իր ամբողջության մեջ՝ այլ ոչ միայն որոշման եզրափակիչ հատվածը։