**ՀՀ ՄԱՐԴՈՒ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ ՊԱՇՏՊԱՆԻ ԴԻՐՔՈՐՈՇՈՒՄԸ**

**«Հանրապետության նախագահի դիմումի հիման վրա՝ «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» ՀՀ սահմանադրական օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված 50-րդ հոդվածի 6-րդ մասի 2-րդ և 3-րդ կետերի՝ Սահմանադրությանը համապատասխանության հարցը որոշելու վերաբերյալ» գործի կապակցությամբ**

**Դիմող կողմի պահանջը**

ՀՀ նախագահն (այսուհետ՝ Դիմող), ղեկավարվելով ՀՀ Սահմանադրության 129-րդ հդվածի 1-ին մասի, 169-րդ հոդվածի 1-ին մասի 4-րդ կետի, «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՀՀ օրենքի 23-րդ 1-ին մասի դիմել է ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» ՀՀ սահմանադրական օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված 50-րդ հոդվածի 6-րդ մասի 2-րդ և 3-րդ կետերի համապատասխանության հարցի լուծման խնդրանքով։

**«Ազգային ժողովի կանոնակարգ» ՀՀ սահմանադրական օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված 50-րդ հոդվածի 6-րդ մասի 2-րդ և 3-րդ կետերի՝ ՀՀ Սահմանադրության համապատասխանության հարցի վերաբերյալ ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի վերլուծությունը**

ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի սահմանադրական կարգավիճակի առանձնահատկությունը կանխորոշում է Պաշտպանի կողմից ուսումնասիրվող ցանկացած հարց մարդու իրավունքների և ազատությունների երաշխավորման հարթությունում դիտարկելու պահանջը: Այս տրամաբանությամբ էլ Մարդու իրավունքների պաշտպանի՝ ՀՀ սահմանադրական դատարան դիմելու գործառույթի շրջանակները, սահմանափակվելով *նորմատիվ իրավական ակտերի՝ Սահմանադրության 2-րդ գլխի դրույթներին համապատասխանության հարցերով,* ուրվագծում են առհասարակ սահմանադրականության հարցի քննարկման բովանդակային սահմանները: Այս տեսանկյունից, անդրադարձ ենք կատարել «Հայաստանի Հանրապետության Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ նախագիծ) ընդունման ընթացակարգային կողմին:

Այսպես, ՀՀ Ազգային ժողովի parliament.am կայքում հրապարակված՝ նախագծի սկզբնական տարբերակի, դրա ընդունման պատմության պաշտոնական տեղեկատվությունից պարզ է դառնում, որ առաջին ընթերցմամբ ընդունված նախագծի լուծումները սահմանափակվում էին միայն Սահմանադրական օրենքի 79-րդ հոդվածի 1-ին մասի փոփոխությամբ, որով Կառավարության ներկայացուցչի՝ հարակից զեկուցմամբ հանդես գալու լիազորությունը սահմանվում էր որպես պարտադիր[[1]](#footnote-1): Ազգային ժողովի նիստերի իրավազորությանն առնչվող իրավական կարգավորումներ առաջին ընթերցմամբ ընդունված նախագիծը չի սահմանել. այդպիսիք նախագծի հեղինակի կողմից լրացվել են նախագծի երկրորդ ընթերցմամբ քննարկման փուլում[[2]](#footnote-2):

Ազգային ժողովի կողմից հանրային լայն հետաքրքրություն ունեցող հարցերի վերաբերյալ ցանկացած նախագծի ընդունում և այդ նախագծով առաջարկվող լուծումների կապակցությամբ հանրային ոչ բավարար իրազեկվածությունը կարող են հանգեցնել այդ նախագծի, դրանով հետապնդվող նպատակի վերաբերյալ իրարամերժ կարծիքների և ոչ միանշանակ ընկալման՝ չփարատելով հասարակական տարբեր շրջանակների մտավախությունները: Նման իրավիճակ արձանագրվեց խնդրո առարկա նախագծի ընդունմամբ:

Միևնույն ժամանակ, Սահմանադրական դատարանը 2015 թվականի հուլիսի 7-ի ՍԴՈ-1224 որոշմամբ ուղղակիորեն անդրադարձել է օրենքի նախագծերի հանրային քննարկման ընթացակարգերի չպահպանման, Ազգային ժողովի կողմից դրանք արտահերթ նիստերում քննարկելու իրավաչափությանը՝ մասնավորապես նշելով, որ. *«...սահմանադիրն օրենքների նախագծերի վերաբերյալ հանրային քննարկումների կազմակերպումը և իրականացումը որպես օրենքների ընդունման ընթացակարգային սահմանադրական պահանջ չի դիտարկում: Հետևաբար, բարձրացված հարցն իր բնույթով ոչ թե սահմանադրաիրավական, այլ օրենսդրական կարգավորման բնագավառին է առնչվում:*

*Միաժամանակ, սահմանադրական դատարանն անհրաժեշտ է համարում արձանագրել նաև, որ օրենքների ընդունման խորհրդարանական կամ ինչպես հանրային քննարկումներ կազմակերպելու պահանջի տեսանկյունից՝ արտախորհրդարանական ընթացակարգերի ցանկացած խախտում անթույլատրելի է օրենսդրական գործընթացի շրջանակներում, անհամատեղելի է օրենսդրական գործունեության կանոնների հետ, սակայն այդ խախտումներից ոչ բոլորն են, որ սահմանադրականության տեսանկյունից սկզբունքային նշանակություն ունեն: Վերջիններիս թվին են դասվում միայն այն կանոնների խախտումները, որոնք* ***ուղղակիորեն հիմնված են Սահմանադրության պահանջների վրա, օրենքի ընդունման վերաբերյալ վերջնական որոշում կայացնելու համար որոշիչ նշանակություն ունեն և/կամ այնքան էական են, որ առանց այդ կանոնների պահպանման անհնար է արժանահավատորեն որոշել օրենսդրի իրական կամքը, հետևաբար` նաև օրենսդրի կողմից ներկայացվող ՀՀ ժողովրդի կամքը****»:*

Հետևաբար, կարծում ենք՝ նախագծի ընդունման ընթացակարգային հարցերը, իրավական լուծումների բովանդակության վրա ունեցած ազդեցությունը և դրանց սահմանադրականությունը կարող են դիտարկվել Սահմանադրական դատարանի վերոնշյալ որոշմամբ առաջ քաշված չափանիշների հետ համադրությամբ:

1. <http://www.parliament.am/drafts.php?sel=showdraft&DraftID=9859&Reading=1> [↑](#footnote-ref-1)
2. <http://www.parliament.am/draftreading_docs6/2/P-315_DR2.pdf> [↑](#footnote-ref-2)