**ՀՀ ՄԱՐԴՈՒ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ ՊԱՇՏՊԱՆԻ ԴԻՐՔՈՐՈՇՈՒՄԸ**

**ՀՀ վարչական դատարանի դիմումի հիման վրա՝ «Պաշտոնատար անձանց գործունեության ապահովման, սպասարկման և սոցիալական երաշխիքների մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին պարբերության՝ Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրությանը համապատասխանության հարցը որոշելու վերաբերյալ» գործի կապակցությամբ**

**Դիմող կողմի պահանջը**

ՀՀ վարչական դատարանը (այսուհետ՝ Դիմող) որոշել է վարչական գործի վարույթն ըստ հայցի Լևոն Մելքոնյանի ընդդեմ ՀՀ աշխատանքի և սոցիալական հարցերի նախարարության սոցիալական ապահովության պետական ծառայության՝ կասեցնել և դիմել ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ «Պաշտոնատար անձանց գործունեության ապահովման, սպասարկման և սոցիալական երաշխիքների մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին պարբերության՝ Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրությանը համապատասխանության որոշման խնդրանքով:

**«Պաշտոնատար անձանց գործունեության ապահովման, սպասարկման և սոցիալական երաշխիքների մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին պարբերության՝ Սահմանադրությանը համապատասխանության վերաբերյալ ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի վերլուծությունը**

Ներկայացված հարցի ուսումնասիրության շրջանակներում անհրաժեշտ է անդրադառնալ «Պաշտոնատար անձանց գործունեության ապահովման, սպասարկման և սոցիալական երաշխիքների մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին պարբերության՝ ՀՀ Սահմանադրության 29-րդ հոդվածին համապատասխանության հարցին:

Այսպես, 2014 թվականի փետրվարի 4-ին ընդունվել, իսկ 2014 թվականի հուլիսի 1-ին ուժի մեջ է մտել «Պաշտոնատար անձանց գործունեության ապահովման, սպասարկման և սոցիալական երաշխիքների մասին» ՀՀ օրենքը[[1]](#footnote-1) (վերնագիրը խմբ. 07.03.18 ՀՕ-143-Ն): Օրենքի 9-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին պարբերության համաձայն՝ 2014 թվականի հուլիսի 1-ի դրությամբ առնվազն 20 օրացուցային տարվա մասնագիտական աշխատանքային ստաժ ունենալու դեպքում կենսաթոշակ է նշանակվում նաև`

1) «Դատախազության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 62-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերով սահմանված հիմքերով դատախազի պաշտոնից ազատված անձին, եթե նա ծնվել է մինչև 1974 թվականի հունվարի 1-ը.

2) «Հատուկ քննչական ծառայության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 12-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ և 3-րդ կետերով սահմանված հիմքերով հատուկ քննչական ծառայության ծառայողի պաշտոնից ազատված անձին:

Վերոնշյալ կարգավորումների արդյունքում ստացվում է, որ երկարամյա ծառայության կենսաթոշակի իրավունք վերապահվում է մինչև 2014 թվականի հուլիսի 1-ի դրությամբ համապատասխան ստաժ ունեցող հատուկ քննչական ծառայության քննիչներին, իսկ քննչական կոմիտեի պարագայում այդ իրավունքը վերապահվում է մինչև 2017 թվականի հուլիսի 1-ը համապատասխան ստաժ ունեցող քննչական կոմիտեի քննիչներին:

Այսպես, քննչական կոմիտեի և հատուկ քննչական ծառայության քննիչների, կենսաթոշակային ապահովության հետ կապված իրավահարաբերությունները կանոնակարգվում են հետևյալ օրենսդրական ակտերով:

«Հայաստանի Հանրապետության քննչական կոմիտեի մասին» ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ *Հայաստանի Հանրապետության քննչական կոմիտեի ծառայողի կենսաթոշակային ապահովությունը*, պաշտոնեական պարտականությունները կատարելիս կամ դրանք կատարելու առնչությամբ ստացած վնասվածքի կամ խեղման պատճառով աշխատանքային գործունեությամբ զբաղվելու կարողության 3-րդ աստիճանի սահմանափակում ունեցող հաշմանդամ ճանաչվելու կամ զոհվելու դեպքում քննչական կոմիտեի ծառայողի և նրա ընտանիքի անդամների սոցիալական ապահովությունն *իրականացվում է «Պետական պաշտոններ զբաղեցրած անձանց սոցիալական երաշխիքների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով սահմանված կարգով:*

Միևնույն ժամանակ, «Հայաստանի Հանրապետության քննչական կոմիտեի մասին» ՀՀ օրենքի անցումային դրույթներով երկարամյա ծառայության կենսաթոշակի իրավունքի է վերապահված մինչև 2017 թվականի հուլիսի 1-ը ձեռք բերած առնվազն 20 օրացուցային տարվա ծառայության ստաժ ունեցող քննչական կոմիտեի քննիչներին:

«Հատուկ քննչական ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 27-րդ հոդվածը սահմանում է, որ *հատուկ քննչական ծառայության ծառայողի կենսաթոշակային ապահովությունը*, պաշտոնեական պարտականությունները կատարելիս կամ դրանք կատարելու առնչությամբ ստացած վնասվածքի կամ խեղման պատճառով աշխատանքային գործունեությամբ զբաղվելու կարողության 3-րդ աստիճանի սահմանափակում ունեցող հաշմանդամ ճանաչվելու կամ զոհվելու դեպքում հատուկ քննչական ծառայության ծառայողի և նրա ընտանիքի անդամների սոցիալական ապահովությունը *իրականացվում է «Պետական պաշտոններ զբաղեցրած անձանց սոցիալական երաշխիքների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով սահմանած կարգով։* Օրենքի 9-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետի համաձայն՝ երկարամյա ծառայության կենսաթոշակի իրավունք է վերապահված 2014 թվականի հուլիսի 1-ի դրությամբ առնվազն 20 օրացուցային տարվա մասնագիտական աշխատանքային ստաժ ունեցող՝ հատուկ քննչական ծառայության քննիչներին:

Այսպես, ստացվում է, որ ՀՀ օրենսդրությունը երկարամյա ծառայության կենսաթոշակ ստանալու հարցում հատուկ քննչական ծառայության քննիչների համեմատությամբ բարենպաստ կարգավորումներ է նախատեսել քննչական կոմիտեի քննիչների համար: Վերոնշյալ հարցի կապակցությամբ Մարդու իրավունքների պաշտպանին ևս հասցեագրվել են բազմաթիվ դիմում-բողոքներ:

Ըստ այդմ, հարցն անհրաժեշտ է առաջին հերթին դիտարկել տարբերակված մոտեցման և խտրականության տեսանկյունից: Այսպես, ՀՀ Սահմանադրության 29-րդ հոդվածի համաձայն` խտրականությունը, կախված սեռից, ռասայից, մաշկի գույնից, էթնիկ կամ սոցիալական ծագումից, գենետիկական հատկանիշներից, լեզվից, կրոնից, աշխարհայացքից, քաղաքական կամ այլ հայացքներից, ազգային փոքրամասնությանը պատկանելությունից, գույքային վիճակից, ծնունդից, հաշմանդամությունից, տարիքից կամ անձնական կամ սոցիալական բնույթի այլ հանգամանքներից, արգելվում է:

Քննարկելով խտրականության արգելքի սկզբունքը՝ ՀՀ սահմանադրական դատարանը նշել է, որ այդ սկզբունքի շրջանակներում թույլատրելի է համարում օբյեկտիվ հիմքով և իրավաչափ նպատակով պայմանավորված ցանկացած տարբերակված մոտեցում: Խտրականության արգելման սկզբունքը չի նշանակում, որ միևնույն կատեգորիայի անձանց շրջանակում ցանկացած տարբերակված մոտեցում կարող է վերածվել խտրականության: Խտրականության արգելքի սկզբունքի խախտում է այն տարբերակված մոտեցումը, որը զուրկ է օբյեկտիվ հիմքից և իրավաչափ նպատակից[[2]](#footnote-2): Մեկ այլ, որոշմամբ Սահմանադրական դատարանը հայտնել է, որ ենթադրյալ խտրականության դեպքում առկա պետք է լինի մի իրավիճակ, երբ տվյալ կոնկրետ սուբյեկտի նկատմամբ դրսևորվում է տարբերակված մոտեցում նույն իրավիճակում գտնվող այլ սուբյեկտի համեմատությամբ, ում նկատմամբ վերաբերմունքն ավելի բարենպաստ է[[3]](#footnote-3):

Խտրականության արգելքի վերաբերյալ սահմանադրական հիմնարար սկզբունքն իր արտացոլումն է գտել նաև «Պետական կենսաթոշակների մասին» ՀՀ օրենքում: Մասնավորապես, սույն օրենքի 4-րդ հոդվածի 1-ին մասով ամրագրվել է, որ պետական կենսաթոշակային քաղաքականության սկզբունքներից է կենսաթոշակի իրավունքի իրականացումն ապահովելը` անկախ ազգությունից, ռասայից, սեռից, լեզվից, դավանանքից, քաղաքական կամ այլ հայացքներից, սոցիալական ծագումից, գույքային կամ այլ դրությունից:

Խտրականության արգելքի սկզբունքն ամրագրված է նաև մի շարք միջազգային իրավական փաստաթղթերում: Մասնավորապես՝ Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագրի 7-րդ հոդվածի համաձայն՝ օրենքի առաջ բոլոր մարդիկ հավասար են և առանց որևէ խտրության ունեն օրենքի հավասար պաշտպանության իրավունք: Բոլոր մարդիկ ունեն սույն hռչակագիրը խախտող որևէ խտրականությունից և նման խտրականության սադրանքից պաշտպանվելու հավասար իրավունք:

Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին կոնվենցիայի 14-րդ հոդվածն ամրագրում է, որ Կոնվենցիայում շարադրված իրավունքներից և ազատություններից օգտվելն ապահովվում է առանց խտրականության, այն է՝ անկախ սեռից, ռասայից, մաշկի գույնից, լեզվից, կրոնից, քաղաքական կամ այլ համոզմունքից, ազգային կամ սոցիալական ծագումից, ազգային փոքրամասնությանը պատկանելուց, գույքային դրությունից, ծննդից կամ այլ դրությունից: Այդ է պատճառը, որ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանն իր նախադեպային որոշումներում նշել է, որ 14-րդ հոդվածի ներքո հարց առաջանալու համար պետք է տարբերություն լինի համեմատաբար նույն իրավիճակում հայտնված անձանց նկատմամբ վերաբերմունքում: **Նման տարբերությունը խտրական է, եթե այն չունի որևէ օբյեկտիվ և հիմնավոր արդարացում, այլ կերպ ասած՝ եթե դա չի հետապնդում օրինական նպատակ կամ եթե չկա համապատասխան հիմնավոր կապ կիրառված միջոցների և հետապնդվող նպատակի միջև**: Դատարանը նշել է նաև, որ պայմանավորվող պետությունները կիրառում են հայեցողության լայն շրջանակ, երբ գնահատում են, թե արդյոք առկա են տարբերություններ, և եթե՝ այո, ապա ինչ չափով են դրանք այլ նման իրավիճակներում արդարացնում վերաբերմունքի տարբերությունները[[4]](#footnote-4): Այսպիսով, դատարանը խտրական վերաբերմունք է տեսնում այն դեպքերում, երբ նույն իրավիճակում հայտնված անձանց նկատմամբ կիրառվում է տարբեր մոտեցում, սակայն այն չի հետապնդում օրինական նպատակ:

«Քաղաքացիական և քաղաքական իրավունքների մասին» միջազգային դաշնագրի 26-րդ հոդվածի համաձայն՝ բոլոր մարդիկ հավասար են օրենքի առաջ և, առանց որևէ խտրականության, ունեն օրենքի հավասար պաշտպանության իրավունք. այդ առնչությամբ որևէ կարգի խտրականություն պետք է արգելվի օրենքով, և օրենքը բոլոր անձանց համար պետք է երաշխավորի հավասար և արդյունավետ պաշտպանություն խտրականությունից, ըստ որևէ հատկանիշի, այն է` ըստ ռասայի, մաշկի գույնի, սեռի, լեզվի, կրոնի, քաղաքական կամ այլ համոզմունքների, ազգային կամ սոցիալական ծագման, գույքային վիճակի, ծննդի կամ այլ հանգամանքի:

Միաժամանակ, հարկ է բարձրացված խնդիրը դիտարկել նաև ՀՀ Սահմանադրության 3-րդ գլխի 83-րդ հոդվածի համատեքստում, որի համաձայն՝  յուրաքանչյուր ոք, օրենքին համապատասխան, ունի մայրության, բազմազավակության, հիվանդության, հաշմանդամության, աշխատավայրում դժբախտ պատահարների, խնամքի կարիք ունենալու, կերակրողին կորցնելու, ծերության, գործազրկության, աշխատանքը կորցնելու և այլ դեպքերում սոցիալական ապահովության իրավունք:

ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2014 թվականի ապրիլի 2-ի ՍԴՈ-1142 որոշման համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության մեջ «կենսաթոշակ» հասկացությունը որևէ ձևով ամրագրված չէ։ Սակայն «սոցիալական» եզրույթը դիտարկվում է որպես պետության սոցիալական բնույթի բնութագրիչ /հոդվ. 1/, խտրականությունը բացառող հանգամանք /հոդվ. 14.1/, աշխատողի շահի դրսևորում /հոդվ. 32/, սոցիալական ապահովության իրավունքի բնութագրիչ /հոդվ. 37/, պետության հիմնական խնդիրների սահմանները բնորոշող ոլորտ /հոդվ. 48/, կառավարության կողմից իրականացվող քաղաքականության բնագավառ /հոդվ. 89/։ Բոլոր դեպքերում էականն այն է, որ իրեն նաև սոցիալական հռչակած պետությունը սահմանադրորեն որդեգրում է մարդկանց սոցիալական կյանքին առնչվող խնդիրների նկատմամբ հստակ դիրքորոշումներ։ Դատարանը նշել է նաև, որ դրանց թվում՝ սոցիալական ապահովության իրավունքը ճանաչվել է որպես Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիների հիմնական իրավունքներից մեկը և Սահմանադրության 3-րդ հոդվածի ուժով պետությունը սահմանափակված է նաև այս իրավունքով՝ որպես անմիջականորեն գործող իրավունք։

Հայաստանի Հանրապետությունը, վավերացնելով «Տնտեսական, սոցիալական և մշակութային իրավունքների մասին» 1966 թվականի դեկտեմբերի 16-ի միջազգային դաշնագիրը, նաև դրա 9-րդ հոդվածով է միջազգային պարտավորություն ստանձնել ճանաչելու յուրաքանչյուրի սոցիալական ապահովության իրավունքը։

Սահմանադրական իրավակարգավորումից հստակ է, որ օրենսդրի հայեցողությանն է թողնված ինչպես սոցիալական ապահովության ծավալի՝ քանակական որոշակիության, այնպես էլ ձևերի ընտրության խնդիրը։ Տվյալ ոլորտում, համաչափության և համամասնականության հիմնարար սկզբունքների պահանջներից ելնելով` հայեցողության սահմանները պայմանավորվում են, մի կողմից, պետության սոցիալ-տնտեսական հնարավորություններով, մյուս կողմից՝ սոցիալական պետության սահմանադրական բնույթի պահանջներով[[5]](#footnote-5): Սահմանադրական դատարանն արձանագրում է նաև, որ սոցիալական ապահովությունն անձի իրավունք լինելուց զատ պետության պոզիտիվ պարտավորությամբ պայմանավորված նպատակային գործառույթ է, քանի որ ուղղված է հասարակության այն խավերի կենսագոյի ապահովմանը, ովքեր իրենցից անկախ պատճառներով դա անել չեն կարող[[6]](#footnote-6):

Սահմանադրական դատարանը նշել է նաև, որ օրենքի առջև բոլորի հավասարության սահմանադրական սկզբունքը ենթադրում է օրենքի առջև հավասար պատասխանատվության, պատասխանատվության անխուսափելիության և իրավական պաշտպանության հավասար պայմանների ապահովում, և չի առնչվում իրավական տարբեր կարգավիճակ ունեցող սուբյեկտների համար որևէ իրավաչափ նպատակով պայմանավորված նախադրյալներ` տվյալ դեպքում սոցիալական անկախության երաշխիքներ նախատեսելու կամ իրավունքի տվյալ կատեգորիայի սուբյեկտների համար լրացուցիչ պարտականություններ սահմանելուն: Սահմանադրական դատարանն արտահայտել է հետևյալ իրավական դիրքորոշումները. «… Աշխատավարձը և կենսաթոշակը փոխկապակցված, սակայն տարբեր ինստիտուտներ են, որոնց իրավակարգավորման չափանիշները նույնպես կարող են տարբեր լինել։ *Դրանով են պայմանավորված նաև կենսաթոշակի նշանակման տարբերակված մոտեցումները տարբեր մասնագիտությունների համար*[[7]](#footnote-7)*։*

Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի կողմից քննված մի շարք գործերով դատարանը հաստատել է խտրականության արգելքի սկզբունքը սոցիալական իրավունքների իրացման ժամանակ: Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքում հաստատված չափանիշների համաձայն` «... սոցիալական օրենսդրության, այդ թվում՝ կենսաթոշակների ոլորտում, պետություններն ունեն հայեցողության լայն շրջանակ, որը ելնելով սոցիալական արդարության և տնտեսական բարեկեցության շահերից՝ կարող է իրավաչափորեն հանգեցնել բնակչությանը վճարվող կենսաթոշակի գումարի կարգավորմանը, հարմարեցմանը և նույնիսկ նվազեցմանը: Այնուամենայնիվ, ցանկացած այսպիսի միջոց պետք է կիրառվի ոչ խտրական ձևով և համապատասխանի համաչափության պահանջներին: Այդ պատճառով, օրենսդրին տրված հայեցողության շրջանակը քաղաքականության ընտրության հարցում պետք է լինի լայն, և նրա կողմից «հանրային շահի» գնահատումը պետք է հարգվի, եթե այն ակնհայտորեն զուրկ չէ ողջամիտ հիմնավորումից»[[8]](#footnote-8):

Այսպես, սույն գործի շրջանակներում անհրաժեշտ է անդրադառնալ նաև «քննիչի» հասկացությանը: «Քննիչ» հասկացության բովանդակությունը սահմանված է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 6-րդ հոդվածի 25-րդ կետում, համաձայն որի՝ քննիչ է քննչական կոմիտեի, հատուկ քննչական ծառայության, ազգային անվտանգության, հարկային կամ մաքսային մարմինների պաշտոնատար անձը, որն իր իրավասության սահմաններում քրեական գործով կատարում է նախաքննություն: Նույն օրենսգրքի 55-րդ հոդվածը բացահայտում է քննիչի գործառույթները:

Նույն օրենսգրքի 189-րդ հոդվածը սահմանում է, որ քրեական գործերով նախաքննություն կատարում են քննչական կոմիտեի, հատուկ քննչական ծառայության, ազգային անվտանգության հարկային և մաքսային մարմինների քննիչները:

Միևնույն ժամանակ, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 190-րդ հոդվածը սահմանում է քննչական ենթակայությունը՝ առանձնացնելով ՀՀ քրեական օրենսգրքով նախատեսված հանցագործությունների այն խմբերը, որոնցից յուրաքանչյուրով նախաքննություն իրականացնելու իրավասությամբ օժտված են քննչական կոմիտեի, հատուկ քննչական կոմիտեի, հատուկ քննչական ծառայության, ազգային անվտանգության, հարկային և մաքսային քննիչները:

ՀՀ քրեական օրենսդրությամբ ամրագրված դրույթների վերլուծության արդյունքում պարզ է դառնում, որ վերը թվարկած բոլոր քննիչներն իրականացնում են միևնույն գործառույթն ու լիազորությունները: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգիրքը որևէ տարբերակում՝ վերը թվարկված քննիչների կատարած աշխատանքի բնույթի և ծավալի, լիազորությունների շրջանակի առումով չի կատարում: ՀՀ քրեական օրենսգրքի 190-րդ հոդվածով տարանջատված են միայն ՀՀ քրեական օրենսգրքով նախատեսված հանցագործությունների խմբերը, որոնցից յուրաքանչյուրի կապակցությամբ նախաքննությունն իրականացնում է տվյալ մարմնի քննիչը:

Տվյալ պարագայում ստացվում է, որ տարբերակված մոտեցում է դրսևորվում հատուկ քննչական ծառայության և քննչական կոմիտեի քննիչներին երկարամյա ծառայության կենսաթոշակի իրավունքի իրականացման հետ կապված հարաբերություններում: Ընդ որում, պարզ չէ, թե ինչ օրինական նպատակ է հետապնդում կամ ինչ առանձնահատկություններով է պայմանավորված նման տարբերակված մոտեցումը: Ուստի, տվյալ դեպքում տարբերակված կարգավորումները օբյեկտիվ ու հիմնավոր չեն և հանգեցնում են նույն իրավիճակում հայտնված անձանց նկատմամբ խտրական վերաբերմունքի:

1. Այսուհետ՝ Օրենք (ՀՕ-1-Ն, ընդունված 04.02.2014թ.) [↑](#footnote-ref-1)
2. Տե՛ս, ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2010 թվականի մայիսի 4-ի ՍԴՈ-881 որոշումը, 4-րդ և 5-րդ կետեր: [↑](#footnote-ref-2)
3. Տե՛ս, ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2011 թվականի հունիսի 7-ի ՍԴՈ-967 որոշումը, 7-րդ կետ: [↑](#footnote-ref-3)
4. Տե՛ս, Բուրդենն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության գործով, 2008 թվականի ապրիլի 29-ի վճիռ, գանգատ թիվ [13378/05](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{), կետ 60 [↑](#footnote-ref-4)
5. Տե՛ս, ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2014 թվականի ապրիլի 2-ի ՍԴՈ-1142 որոշումը, 7-րդ կետ: [↑](#footnote-ref-5)
6. Տե՛ս, ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2014 թվականի ապրիլի 2-ի ՍԴՈ-1142 որոշումը, 9-րդ կետ: [↑](#footnote-ref-6)
7. Տե՛ս, ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2010 թվականի մայիսի 4-ի ՍԴՈ- 881 որոշումը, 5-րդ կետ: [↑](#footnote-ref-7)
8. Տե՛ս, ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2017 թվականի թիվ 3(87) տեղեկագիրը, 17-րդ էջ: [↑](#footnote-ref-8)