ՆԱԽԱԳԻԾ

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՈՒՄ**

**«\_\_\_\_» «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» 2019 թվականի N \_\_\_\_\_ Ն**

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ՄԱՅԻՍԻ 4-Ի N 526-Ն ՈՐՈՇՄԱՆ ՄԵՋ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Ղեկավարվելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 34-րդ հոդվածի 1-ին մասով՝ Հայաստանի Հանրապետության կառավարությունը *որոշում է*.

1. Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2017 թվականի մայիսի 4-ի «Գնումների գործընթացի կազմակերպման կարգը հաստատելու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2011 թվականի փետրվարի 10-ի N 168-ն որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» N 526-Ն որոշման (այսուհետ՝ Որոշում) մեջ կատարել հետևյալ լրացումները.
2. Որոշման հավելված N 1-ի 41-րդ կետում «անհամապատասխանությունը» բառից հետո լրացնել «՝ հստակ վկայակոչելով այն թերությունը (թերությունները), որոնք ենթակա են ուղղման» բառերը:
3. Որոշման հավելված N 1-ի 47-րդ կետում «անհամապատասխանությունը» բառից հետո լրացնել «՝ հստակ վկայակոչելով այն թերությունը (թերությունները), որոնք ենթակա են ուղղման» բառերը:
4. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող օրը:

**ՀԻՄՆԱՎՈՐՈՒՄ**

««**ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ԳՈՐԾԸՆԹԱՑԻ ԿԱԶՄԱԿԵՐՊՄԱՆ ԿԱՐԳԸ ՀԱՍՏԱՏԵԼՈՒ ԵՎ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2011 ԹՎԱԿԱՆԻ ՓԵՏՐՎԱՐԻ 10-Ի N 168-Ն ՈՐՈՇՈՒՄՆ ՈՒԺԸ ԿՈՐՑՐԱԾ ՃԱՆԱՉԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**» **ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ N 526-Ն ՈՐՈՇՄԱՆ ՄԵՋ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀՀ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՄԱՆ ՆԱԽԱԳԾԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ**

**1․ Ընթացիկ իրավիճակը և իրավական ակտի ընդունման անհրաժեշտությունը**

Նախագծով առաջարկվող կարգավորումն ուղղակիորեն բխում է Պաշտպանին հասցեագրված բողոքների քննարկման, ինչպես նաև կատարված մշտադիտարկման արդյունքներով։

Այսպես, ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմ հասցեագրած բողոքներից մեկով անձը տեղեկացրել է, որ ՀՀ ոստիկանության կողմից վերջինիս կարիքների համար տրանսպորտային միջոցների հաշվառման համարանիշների պատրաստման աշխատանքների կատարման ձեռքբերման նպատակով հայտարարվել է բաց մրցույթ, որին, ի թիվս այլ ընկերությունների, հայտ է ներկայացրել նաև դիմումատուի ընկերությունը։

Հաշվի առնելով, որ դիմումատուի ընկերության իրական շահառուները (հիմնադիրները) են ոչ թե ֆիզիկական, այլ իրավաբանական անձինք են՝ ընկերության կողմից որպես իրական շահառուներ նշվել են հիմնադիր իրավաբանական անձանց անվանումները։

Գնահատող հանձնաժողովի նիստի արձանագրության համաձայն՝ դիմումատուի ընկերության կողմից ներկայացվել է «Գնումների գործընթացի կազմակերպման կարգը հաստատելու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2011 թվականի փետրվարի 10-ի N 168-ն որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» ՀՀ կառավարության 2017 թվականի մայիսի 4-ի N 526-Ն որոշման (այսուհետ՝ ՀՀ կառավարության որոշում) հավելված 1-ի 32-րդ կետի «թ» պարբերության պահանջների խախտմամբ, այն է՝ հրավերով նախատեսվում է, որ մասնակիցը հայտով ներկայացնում է այն ֆիզիկական անձի (անձանց) տվյալները, ով ուղղակի կամ անուղղակի ունի մասնակցի կանոնադրական կապիտալում քվեարկող բաժնետոմսերի (բաժնեմասերի, փայերի) ավելի քան տասը տոկոսը՝ ներառյալ ըստ ներկայացնողի բաժնետոմսերը կամ այն անձի (անձանց) տվյալները, ով իրավունք ունի նշանակելու կամ ազատելու մասնակցի գործադիր մարմնի անդամներին կամ ստանում է մասնակցի կողմից իրականացվող ձեռնարկատիրական կամ այլ գործունեության արդյունքում ստացված շահույթի տասնհինգ տոկոսից ավելին: Նշյալ պարբերության մեջ նշված անձանց բացակայության դեպքում ներկայացվում են գործադիր մարմնի ղեկավարի և անդամների տվյալները:

Ըստ Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի նիստի նշյալ արձանագրության՝ Գնահատող հանձնաժողովը կասեցրել է նիստը և առաջարկել է ընկերությանը մեկ աշխատանքային օրվա ընթացքում շտկել անհամապատասխանությունները։

Ընկերությունը սահմանված ժամկետում ներկայացրել է երկու տարբերակ՝ առաջին տարբերակում նշելով ընկերության գործադիր մարմնի ղեկավարի տվյալները, իսկ երկրորդ տարբերակում՝ ընկերության հիմնադիր՝ իրական շահառու իրավաբանական անձանց գործադիր մարմնի ղեկավարների տվյալները։ Սակայն Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի նիստի արձանագրության մեջ նշվել է, որ ընկերության ներկայացրած տեղեկությունները չեն համապատասխանում իրականությանը (բացակայում են շահառուները), և ընկերության ներկայացրած հայտը մերժվել է։

Պաշտպանին հասցեագրված բողոքի ուսումնասիրության արդյունքում պարզվել է, որ ՀՀ կառավարության որոշման հավելված 1-ի 41-րդ և 47-րդ կետերը չեն համապատասխանում իրավական որոշակիության սկզբունքին, ինչը հնարավորություն չի տալիս գնումների գործընթացի մասնակիցներին համապատասխանեցնելու իրենց վարքագիծը նշված նորմերին։

Այսպես, ՀՀ Սահմանադրության 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ Սահմանադրության և օրենքների հիման վրա և դրանց իրականացումն ապահովելու նպատակով Սահմանադրությամբ նախատեսված մարմինները կարող են օրենքով լիազորվել ընդունելու ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտեր: Լիազորող նորմերը պետք է համապատասխանեն իրավական որոշակիության սկզբունքին:

ՀՀ Սահմանադրության 79-րդ հոդվածի համաձայն՝ հիմնական իրավունքները և ազատությունները սահմանափակելիս օրենքները պետք է սահմանեն այդ սահմանափակումների հիմքերը և ծավալը, լինեն բավարար չափով որոշակի, որպեսզի այդ իրավունքների և ազատությունների կրողները և հասցեատերերն ի վիճակի լինեն դրսևորելու համապատասխան վարքագիծ:

Մի շարք որոշումներում ՀՀ սահմանադրական դատարանն անդրադարձել է իրավական որոշակիության սկզբունքին և հիմնվելով Եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքի վրա, գտել է, որ որևէ իրավական նորմ չի կարող համարվել «օրենք», եթե այն չի համապատասխանում իրավական որոշակիության (res judicata) սկզբունքին, այսինքն` ձևակերպված չէ բավարար աստիճանի հստակությամբ, որը թույլ տա քաղաքացուն դրա հետ համատեղելու իր վարքագիծը (ՍԴՈ-630, ՍԴՈ-753, ՍԴՈ-1120, ՍԴՈ-1322, ՍԴՈ-1270)։

Որոշակիության սկզբունքի սահմանադրաիրավական բովանդակությունից բխում է, որ անձի հիմնական իրավունքները և ազատությունները սահմանափակելիս օրենքները սահմանեն այդ սահմանափակումների հիմքերը և ծավալը, լինեն բավարար չափով որոշակի, որպեսզի այդ իրավունքների և ազատությունների կրողները և հասցեատերերն ի վիճակի լինեն դրսևորելու համապատասխան վարքագիծ:

Սանդեյ Թայմսն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության գործով ՄԻԵԴ-ն արձանագրել է, որ օրենքը պետք է լինի բավականաչափ հստակ, ինչը հնարավորություն կտա անձին համապատասխանեցնելու իր վարքագիծը և կանխատեսելու դրա հետևանքները[[1]](#footnote-1):

Բարձրացված խնդրի կապակցությամբ հատկանշական է նաև Եվրոպական դատարանի արտահայտած դիրքորոշումը, որ օրենքի կանխատեսելիության, որոշակիության և հստակության սկզբունքի երաշխավորումը, ի թիվս այլնի, կոչված է նաև կանխելու, բացառելու «կամայականության վտանգը»[[2]](#footnote-2)։

Հաշվի առնելով ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի՝ սահմանադրական օրենքներին և օրենքներին համապատասխանության սահմանադրական պահանջը՝ օրենքներին ներկայացվող իրավական որոշակիության և կանխատեսելիության պահանջներն ուղղակիորեն տարածվում են նաև ենթաօրենսդրական ակտերի վրա։

Հարկ է նկատել, որ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 41-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ նորմատիվ իրավական ակտի նորմը մեկնաբանվում է` հաշվի առնելով նորմատիվ իրավական ակտն ընդունելիս այն ընդունող մարմնի նպատակը՝ ելնելով դրանում պարունակվող բառերի և արտահայտությունների տառացի նշանակությունից, ամբողջ հոդվածի, գլխի, բաժնի կարգավորման համատեքստից, այն նորմատիվ իրավական ակտի դրույթներից, ի կատարումն որի ընդունվել է այդ ակտը, տվյալ նորմատիվ իրավական ակտով սահմանված սկզբունքներից, իսկ այդպիսի սկզբունքներ սահմանված չլինելու դեպքում` տվյալ իրավահարաբերությունը կարգավորող իրավունքի ճյուղի սկզբունքներից:

Հաշվի առնելով վերոնշյալը՝ պետք է արձանագրել, որ ՀՀ կառավարության որոշման հավելված 1-ի 41-րդ և 47-րդ կետերը ձևակերպված չեն բավարար հստակությամբ, ինչը հնարավորություն չի տալիս հայտ ներկայացրած անձանց համապատասխանեցնելու իրենց վարքագիծը սահմանված պահանջներին, ինչպես նաև գործնականում հանգեցնում է դրույթի ոչ միանշանակ մեկնաբանությանն ու կիրառությանը:

Իրավական որոշակիությունը կամ կանխատեսելիությունը պահանջում են, որ ցանկացած վկայակոչված նորմ ձևակերպված լինի բավականին ճշգրիտ, որպեսզի անձը հնարավորություն ունենա հանգամանքներից ելնելով ողջամտորեն կանխատեսել այն հետևանքները, որոնք կարող է առաջացնել տվյալ գործողությունը[[3]](#footnote-3)։ Դրանից բացի, կանխատեսելի և հստակ պետք է լինի ոչ միայն նորմը, այլև պետական մարմնի գործողությունը և պահանջը։ Ընդ որում, պետական մարմնի գործողության կանխատեսելիությունն ուղղակիորեն բխում է կիրառվող դրույթի իրավական որոշակիությունից:

Խնդրո առարկա դրույթների իրավական որոշակիության՝ հենց օրենսդրության փոփոխությունների ճանապարհով ապահովման անհրաժեշտությունը հիմնավորվում է նաև ՀՀ կառավարության նշված որոշման այլ դրույթների գործնական կիրառությամբ առաջ եկած խնդիրներով։

Այսպես, ՀՀ կառավարության որոշման հավելված 1-ի 32-րդ կետի 1-ին ենթակետի «թ» կետի համաձայն՝ «հրավերով նախատեսվում է նաև, որ մասնակիցը հայտով ներկայացնում է՝ այն ֆիզիկական անձի (անձանց) տվյալները, ով ուղղակի կամ անուղղակի ունի մասնակցի կանոնադրական կապիտալում քվեարկող բաժնետոմսերի (բաժնեմասերի, փայերի) ավելի, քան տասը տոկոսը՝ ներառյալ ըստ ներկայացնողի բաժնետոմսերը *կամ* այն անձի (անձանց) տվյալները, ով իրավունք ունի նշանակելու կամ ազատելու մասնակցի գործադիր մարմնի անդամներին *կամ* ստանում է մասնակցի կողմից իրականացվող ձեռնարկատիրական կամ այլ գործունեության արդյունքում ստացված շահույթի տասնհինգ տոկոսից ավելին: Սույն պարբերության մեջ նշված անձանց բացակայության դեպքում ներկայացվում են գործադիր մարմնի ղեկավարի և անդամների տվյալները: Ընդ որում, եթե մասնակիցը հայտարարվում է ընտրված մասնակից, ապա նշյալ պարբերությամբ նախատեսված տեղեկատվությունը պայմանագիր կնքելու որոշման մասին հայտարարության հետ միաժամանակ հրապարակվում է տեղեկագրում։»:

«Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 16-րդ հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերի համաձայն՝ եթե նորմատիվ իրավական ակտում թվարկված բոլոր պայմանների առկայությունը պարտադիր է, ապա չի կարող կիրառվել «կամ» շաղկապը: Նորմատիվ իրավական ակտում նորմի կիրառման համար թվարկված բոլոր պայմաններից բավական է միայն մեկի կամ թվարկված պայմաններից առնվազն մեկի առկայությունը, եթե իրավական ակտում`

1) նշված նորմի կիրառումը պայմանավորված է «կամ» շաղկապով բաժանված պայմաններով, կամ

2) նշված նորմի կիրառումը պայմանավորված է ստորակետերով և «կամ» շաղկապով բաժանված պայմաններով:

Վերոնշյալից հետևում է, որ որոշման հավելված 1-ի 32-րդ կետի 1-ին ենթակետի «թ» կետով սահմանված պայմաններից *որևէ մեկի առկայությունը* բավարար է հրավերի համար սահմանված պահանջներին համապատասխանելու համար։

Մինչդեռ, նախագծի հիմնավորմամբ ներկայացված իրավիճակում ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովը, հիմք ընդունելով հավելված 1-ի 32-րդ կետի 1-ին ենթակետի «թ» կետի պահանջները, առաջարկել է շտկել փաստաթղթերում առկա անհամապատասխանությունը՝ ընդհանրական կերպով հղում կատարելով նորմի վրա և հստակ չնշելովշտկման ենթակա անհամապատասխանությունը: Այս պայմաններում հայտ ներկայացրած դիմումատուի կողմից թեև ներկայացվել է դրույթում «կամ» շաղկապով առանձնացված և ըստ այդմ իբրև բավարար համարվող պահանջվող տեղեկություններից մեկը, սակայն, այն դիտարկվել և գնահատվել է որպես ոչ բավարար:

Հետևաբար, իրավական որոշակիության ապահովման տեսանկյունից անհրաժեշտ է, որ եթե հայտերի բացման նիստի ընթացքում իրականացված գնահատման արդյունքում մասնակցի հայտում արձանագրվում են անհամապատասխանություններ, հանձնաժողովի քարտուղարը դրա մասին էլեկտրոնային եղանակով մասնակցին տեղեկացնելու ժամանակ հստակ պետք է նշի, *թե կոնկրետ որ հարցին է վերաբերում անհամապատասխանությունը։*

**2․ Նախագծի մշակման գործընթացում ներգրավված ինստիտուտները և անձինք**

Նախագիծը մշակվել է ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի կողմից:

**3․ Ակնկալվող արդյունքը**

Նշյալ լրացումների իրականացումը պայմանավորված է տնտեսական գործունեության ազատության և տնտեսական մրցակցության երաշխավորման, ինչպես նաև ձեռնարկատիրական, գործունեությամբ զբաղվելու սահմանադրական իրավունքի նկատմամբ պետության անհամաչափ միջամտության կանխման, գործարար միջավայրի բարելավման, փոքր և միջին բիզնեսի շահերի պաշտպանության անհրաժեշտությամբ։

1. «Սանդի թայմս» թերթն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության» գործով Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի 1979 թ. ապրիլի 26-ի վճիռ, Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի զեկույցներ, հտ. 2, 1979 թ., էջ 45, պարբ. 47 (Sunday Times v. United Kingdom, European Court of Human Rights, 26 April 1979, European Human Rights Reports, Vol. 2, 1979, p. 45, para. 47): [↑](#footnote-ref-1)
2. Տե՛ս Հիլդա Հաֆստեյնսդոտիրն ընդդեմ Իսլանդիայի (Hilda Hafsteinsdottir v. Iceland) գործով 2004 թվականի հունիսի 8-ի վճիռը, գանգատ թիվ 40905/98, կետ 56: [↑](#footnote-ref-2)
3. Տե՛ս Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի նախադեպային պրակտիկայի հրատապ հիմնախնդիրները. Գիտագործնական ձեռնարկ դատավորների և դատական ծառայողների համար։ Երևան 2011, էջ 15։ [↑](#footnote-ref-3)