**ՀՀ ՄԱՐԴՈՒ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ ՊԱՇՏՊԱՆԻ ԴԻՐՔՈՐՈՇՈՒՄԸ**

**«ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դիմումի հիման վրա՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 379-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի՝ ՀՀ Սահմանադրությանը համապատասխանության հարցը որոշելու վերաբերյալ» գործի կապակցությամբ**

**Դիմող կողմի պահանջը**

ՀՀ վճռաբեկ դատարանը (այսուհետ՝ Դիմող), ղեկավարվելով ՀՀ Սահմանադրության 169-րդ հոդվածի 4-րդ մասով, «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՀՀ օրենքի 23-րդ և 71-րդ հոդվածներով և ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի[[1]](#footnote-1) 16-րդ հոդվածով, 31-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 39-րդ, 43-րդ, 3611, 422-րդ և   
423-րդ հոդվածներով, 2018 թվականի հուլիսի 20-ին դիմել է ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 379-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի՝ ՀՀ Սահմանադրության 28-րդ հոդվածին, 61-րդ և 63-րդ հոդվածների 1-ին մասերին, 69-րդ և 78-րդ հոդվածներին համապատասխանության հարցի լուծման խնդրանքով։

**ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 379-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի՝ ՀՀ Սահմանադրության համապատասխանության հարցի վերաբերյալ ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի վերլուծությունը**

Օրենսգրքի 379-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն` վերաքննիչ բողոք բերվում են Օրենսգրքի 3761-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսված դեպքում[[2]](#footnote-2)՝ դատական ակտը օրինական ուժի մեջ մտնելու պահից վեցամսյա ժամկետում:

Միաժամանակ, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 406-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ վճռաբեկ բողոք բերելու հիմքերից է նաև դատական սխալը՝ նյութական կամ դատավարական իրավունքի այնպիսի խախտումը, որը կարող էր ազդել գործի ելքի վրա: Ավելին, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 421-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ օրենսգրքի 21-րդ հոդվածի վեցերորդ մասով[[3]](#footnote-3) սահմանված դեպքերում անձի վիճակի բարելավման հիմքով վճռաբեկ բողոք կարող է բերվել առանց ժամկետի սահմանափակման, իսկ անձի վիճակի վատթարացման հիմքով` դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելու պահից վեցամսյա ժամկետում: Ըստ այդմ, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի իրավակարգավորումներից ակնհայտ է դառնում, որ ի տարբերություն հիմնարար խախտման հիմքով վերաքննիչ բողոք բերելու հիմքով օրենքով սահմանված վեցամսյա ժամկետի՝ նույն հիմքով վճռաբեկ բողոք բերելը որևէ ժամկետով սահմանափակված չէ, եթե այն ուղղված է անձի վիճակի բարելավմանը:

Օրենսդրությամբ սահմանված նման տարբերակված կարգավորումները, սակայն, անհավասար իրավիճակ են ստեղծում: Ստացվում է, որ անձն ում նկատմամբ վերաքննիչ դատական ակտ է կայացվել, կարող է վճռաբեկ բողոք ներկայացնել դատական սխալի՝ նյութական կամ դատավարական իրավունքի այնպիսի խախտման պարագայում, որը կարող էր ազդել գործի ելքի վրա՝ առանց որևէ ժամանակային սահմանափակման, իսկ նույնանման պարագայում վերաքննիչ բողոք ներկայացնելը սահմանափակված է վեցամսյա ժամկետով:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի նշյալ դրույթն անհրաժեշտ է քննարկել ՀՀ Սահմանադրության 61-րդ հոդվածով ամրագրված դատական պաշտպանության, 63-րդ հոդվածով նախատեսված արդար դատաքննության իրավունքների և դրանց սահմանափակման տեսանկյունից:

Մասնավորապես, ՀՀ Սահմանադրության 63-րդ հոդվածի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք ունի անկախ և անաչառ դատարանի կողմից իր գործի արդարացի, հրապարակային և ողջամիտ ժամկետում քննության իրավունք:

Դատական պաշտպանության իրավունքն ամրագրված է նաև մի շարք հիմնարար միջազգային փաստաթղթերում: Մասնավորապես, այդ իրավունքն ամրագրված է Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին կոնվենցիայի   
6-րդ հոդվածով: Ըստ այդմ, Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը ձևավորել է հարուստ նախադեպային իրավունք այս իրավունքի իրացման չափանիշների վերաբերյալ: Նախևառաջ, Եվրոպական դատարանն իր մի շարք որոշումներում ամրագրել է, որ այս իրավունքը բացարձակ չէ և ենթակա է որոշակի իրավաչափ սահմանափակումների[[4]](#footnote-4): Այդպիսի սահմանափակումներ կարող են լինել, օրինակ, վաղեմության ժամկետները[[5]](#footnote-5), դատական վճարների սահմանումը[[6]](#footnote-6), դատական ներկայացուցչության պահանջը[[7]](#footnote-7) կամ մինչև պետության դեմ վնասի հատուցման պահանջ ներկայացնելը վեճը հաշտության համաձայնությամբ լուծելու փորձի պահանջը[[8]](#footnote-8): Եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքի համադիր ուսումնասիրությունից կարելի է ենթադրել, որ անձի արդար դատաքննության իրավունքը սահմանափակող ներկայիս ներպետական օրենսդրության խտրական սահմանափակումը նախադեպային իրավունքի վերոնշյալ դեպքերի շարքին չի կարող դասվել դրանց բնույթների տարբերակման պատճառով:

Ավելին, Եվրոպական դատարանը նշել է, որ այդ սահմանափակումները չպետք է նսեմացնեն անձի իրավունքն այն աստիճանի, որ խաթարեն այդ իրավունքի էությունը[[9]](#footnote-9): Արդար դատաքննության իրավունքի սահմանափակման համաչափությանն է անդրադառնում Եվրոպական դատարանն իր Նաիտ Լիմանն ընդդեմ Շվեյցարիայի գործով 2018 թվականի և մի շարք այլ վճիռներում, ըստ որոնց՝ իրավունքի սահմանափակումը չի կարող համարվել Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասին համապատասխանող, եթե այն չի հետապնդում իրավաչափ նպատակ և եթե գոյություն չունի ողջամիտ հարաբերակցություն գործարկված միջոցի և նպատակների միջև[[10]](#footnote-10):

Միևնույն ժամանակ, ՀՀ Սահմանադրության 80-րդ հոդվածի համաձայն՝ հիմնական իրավունքների և ազատությունների վերաբերյալ ՀՀ Սահմանադրության 2-րդ գլխում ամրագրված դրույթների էությունն անխախտելի է: Այսինքն՝ 2-րդ գլխով ամրագրված իրավունքները և դրանց իրականացման կառուցակարգերը, ինչպես նաև դրանց իրավական կարգավորման և սահմանափակման համար 2-րդ գլխով ամրագրված չափանիշները պետք է օրգանական կապի մեջ գտնվեն միմյանց հետ: Ուստի, այդ իրավունքներին և ազատություններին, ինչպես նաև դրանց համար նախատեսված սահմանափակումներին անդրադառնալիս անհրաժեշտ է դրանք դիտարկել ՀՀ Սահմանադրության 78-րդ հոդվածի տեսանկյունից:

ՀՀ Սահմանադրության 78-րդ հոդվածի համաձայն՝ հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է պիտանի և անհրաժեշտ լինեն Սահմանադրությամբ սահմանված նպատակին հասնելու համար: Սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է համարժեք լինեն սահմանափակվող հիմնական իրավունքի և ազատության նշանակությանը: Այս առումով հատկանշական են քննարկվող հոդվածի առնչությամբ ՀՀ սահմանադրական դատարանի իրավական դիրքորոշումները, որոնք բացահայտվել են ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2016 թվականի փետրվարի 23-ի թիվ ՍԴՈ-1256 և 2016 թվականի հուլիսի 12-ի թիվ ՍԴՈ-1293 որոշումներով: Դատարանը, մասնավորապես, նշել է, որ  հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակման համար ընտրված միջոցները չպետք է խաթարեն ողջամիտ հավասարակշռությունը հետապնդվող նպատակի և այդ նպատակին հասնելու համար օգտագործված միջոցի միջև:

Տվյալ պարագայում գործ ունենք տարբեր ատյաններում տարբեր կարգավորումների հետ, որոնց պարագայում հասկանալի չէ իրավունքի սահմանափակման իրավաչափ նպատակը: Այսինքն՝ մի դեպքում նույն իրավունքի իրականացման համար նախատեսված են կառուցակարգեր՝ հնարավորություն գործն ըստ էության լուծող օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտերը բացառիկ դեպքերում, առանց ժամկետային սահմանափակումների բողոքարկել վճռաբեկության կարգով, իսկ նույն դեպքում վերաքննիչ բողոք ներկայացնելու համար ամրագրված է վեցամսյա ժամկետային սահմանափակում:

Այսպիսով, խնդրո առարկա կարգավորումների և դրանց իրավակիրառ պրակտիկայի վերաբերյալ կատարված վերլուծությունից կարելի է եզրահանգել, որ ներպետական օրենսդրությամբ անհրաժեշտ է նախատեսել այնպիսի օրենսդրական կարգավորումներ, որոնք կբովանդակեն և կերաշխավորեն անձի՝ արդար դատաքննության իրավունքի պաշտպանությունը, հնարավորություն կտան վերաքննության կարգով բողոքարկման ենթակա առաջին ատյանի դատարանների՝ գործն ըստ էության լուծող օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտերն այն բացառիկ դեպքերում, երբ գործի նախորդ դատական քննության ընթացքում թույլ են տրվել նյութական կամ դատավարական իրավունքի այնպիսի հիմնարար խախտումներ, որոնց արդյունքում ընդունված դատական ակտը խաթարում է արդարադատության բուն էությունը, վերաքննության կարգով բողոքարկել վերաքննիչ դատարան՝ առանց ժամկետային սահմանափակումների՝ պայմանավորված անձի իրավունքների իրականացման անհրաժեշտությամբ: Իսկ գործող դատավարական կարգավորումներն այնքանով, որքանով չեն ամրագրում արդար դատաքննության իրավունքի պաշտպանության արդյունավետ ընթացակարգեր, չեն բավարարում արդար դատաքննության և դատական պաշտպանության իրավունքների սահմանադրական պահանջները:

1. Այսուհետ՝ Օրենսգիրք [↑](#footnote-ref-1)
2. Այն է՝ վերաքննության կարգով բողոքարկման ենթակա են առաջին ատյանի դատարանների՝ գործն ըստ էության լուծող օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտերն այն բացառիկ դեպքերում, երբ գործի նախորդ դատական քննության ընթացքում թույլ են տրվել նյութական կամ դատավարական իրավունքի այնպիսի հիմնարար խախտումներ, որոնց արդյունքում ընդունված դատական ակտը խաթարում է արդարադատության բուն էությունը: [↑](#footnote-ref-2)
3. Այն է՝ 21-րդ հոդվածի երկրորդ մասի կանոնները չեն գործում այն բացառիկ դեպքերում, երբ գործի նախորդ դատական քննության ընթացքում թույլ են տրվել նյութական կամ դատավարական իրավունքի այնպիսի հիմնարար խախտումներ, որի արդյունքում ընդունված դատական ակտը խաթարում է արդարադատության բուն էությունը, խախտում է սահմանադրորեն պաշտպանվող շահերի անհրաժեշտ հավասարակշռությունը: [↑](#footnote-ref-3)
4. Տե՛ս Գոլդերն ընդդեմ Մեծ Բրիտանիայի (Golder v. the United Kingdom) գործով 1975 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 4451/70, կետ 38; Ստանևն ընդդեմ Բուլղարիայի (Stanev v. Bulgaria [GC]) գործով 2012 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 36760/06, կետ 230; Զուբակն ընդդեմ Խորվաթիայի (Zubac v. Croatia [GC]) գործով 2018 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 40160/12, կետ 78) [↑](#footnote-ref-4)
5. Տես Սթաբինգը և մյուսներն ընդդեմ Մեծ Բրիտանիայի (Stubbings and Others v. the United Kingdom) գործով 1996 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 22083/93, 22095/93, կետեր 51, 52) [↑](#footnote-ref-5)
6. Տե՛ս Տոլստոյ Միլոսլավսկին ընդդեմ Մեծ Բրիտանիայի (Tolstoy Miloslavsky v. the United Kingdom) գործով 1995 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 18139/91 կետեր 62-67 [↑](#footnote-ref-6)
7. Ռ.Պ.-ն և այլոք ընդդեմ Մեծ Բրիտանիայի (R.P. and Others v. the United Kingdom) գործով 2012 թվականի վճիռը, գանգատ 38245/08, կետեր63-67 [↑](#footnote-ref-7)
8. Մոմսիլովիչ ընդդեմ Խորվաթիայի (Momčilović v. Croatia) գործով 2015 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 11239/11 կետեր 55-57 [↑](#footnote-ref-8)
9. Ֆիլիսն ընդդեմ Հունաստանի (Philis v. Greece) գործով 1991 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 12750/87, 13780/88, 14003/88, կետ 59; Դե Ժուֆրե դե լա Պրադելլն ընդդեմ Ֆրանսիայի (De Geouffre de la Pradelle v. France) գործով, 1992 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 12964/87, կետ 28; Ստանևն ընդդեմ Բուլղարիայի (Stanev v. Bulgaria [GC]) գործով 2012 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 36760/06, կետ 229; Բական ընդդեմ Հունգարիայի (Baka v. Hungary [GC]) գործով 2016 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 20261/12, կետ 120; Նաիտ Լիմանն ընդդեմ Շվեյցարիայի (Naït-Liman v. Switzerland [GC]) գործով 2018 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 51357/07, կետ 113, Գոլդերն ընդդեմ Մեծ Բրիտանիայի (Golder v. the United Kingdom) գործով, 1975 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 4451/70, կետ 38 [↑](#footnote-ref-9)
10. Նաիտ Լիմանն ընդդեմ Շվեյցարիայի (Naït-Liman v. Switzerland [GC]) գործով 2018 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 51357/07, կետեր 114, 115, Աշինգդեյն ընդդեմ Մեծ Բրիտանիայի (Ashingdane v. the United Kingdom) գործով 1985 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 8225/78, կետ 57; Ֆայեդն ընդդեմ Մեծ Բրիտանիայի (Fayed v. the United Kingdom) գործով 1994 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 17101/90, կետ 65; Մարկովիչը և մյուսներն ընդդեմ Իտալիայի (Markovic and Others v. Italy [GC]) գործով 2006 թվականի վճիռը, գանգատ թիվ 1398/03, կետ 99 [↑](#footnote-ref-10)