**ՀՀ ՄԱՐԴՈՒ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ ՊԱՇՏՊԱՆԻ ԴԻՐՔՈՐՈՇՈՒՄԸ**

**«ԱՐՈՒՍՅԱԿ ԱԼԵՔՍԱՆՅԱՆԻ ԴԻՄՈՒՄԻ ՀԻՄԱՆ ՎՐԱ՝ «ՀՀ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ 120-ՐԴ ՀՈԴՎԱԾԻ 1-ԻՆ ՄԱՍԻ 5-ՐԴ ԿԵՏԻ,**

**121-ՐԴ ՀՈԴՎԱԾԻ 1-ԻՆ ՄԱՍԻ ԵՎ 316-ՐԴ ՀՈԴՎԱԾԻ 1-ԻՆ ՄԱՍԻ՝ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐՈՒԹՅԱՆԸ ՀԱՄԱՊԱՏԱՍԽԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԸ ՈՐՈՇԵԼՈՒ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ» ԳՈՐԾԻ ԱՌՆՉՈՒԹՅԱՄԲ**

**Դիմող կողմի պահանջը.**

Արուսյակ Ալեքսանյանը, առաջնորդվելով ՀՀ Սահմանադրության 169-րդ հոդվածի 1-ին մասի 8-րդ կետով և «Սահմանադրական դատարանի մասին» սահմանադրական օրենքի 69-րդ հոդվածով, դիմել է ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ վիճարկելով 2021 թվականի հունիսի 30-ին ընդունված ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 120-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետի, 121-րդ հոդվածի 1-ին մասի և 316-րդ հոդվածի 1-ին մասի՝ ՀՀ Սահմանադրությանը համապատասխանությունը։

Դիմումով, մասնավորապես, Օրենսգրքի 120-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետի և 121-րդ հոդվածի 1-ին մասի սահմանադրականությունը վիճարկվում է իրավակիրառ պրակտիկայում տեղ գտած այն մեկնաբանության լույսի ներքո, որ այն պարագայում, երբ մինչև մեղադրյալի նկատմամբ կիրառված կալանքի ժամկետը լրանալն Օրենսգրքով սահմանված կարգով և ժամկետում դատարանը սկսում է կալանքի ժամկետը երկարաձգելու հարցի քննարկումը, ապա մեղադրյալը Օրենսգրքի 121-րդ հդովածի 1-ին մասի իմաստով չի համարվում «կալանքից ազատված», և կալանքի ժամկետը կարող է երկարաձգվել առանց նոր էական հանգամանքների առկայության։

Դիմումով նաև վիճարկվում է Օրենսգրքի 316-րդ հոդվածի սահմանադրականությունը՝ այն մեկնաբանության շրջանակներում, որ նախնական դատալսումների ընթացքում դատարանը մեղադրյալի նկատմամբ խափանման միջոց կարող է կիրառել անկախ այն հանգամանքից, թե մինչդատական վարույթում մեղադրյալի նկատմամբ որևէ խափանման միջոց ընտրված եղել է, թե՝ ոչ։

Դիմումով Օրենսգրքի կարգավորումները վիճարկվել են Սահմանադրության 27-րդ հոդվածին՝ անձնական ազատության իրավունքին, համապատասխանության տեսանկյունից:

**Պաշտպանի դիրքորոշումը վիճարկվող իրավակարգավորումների սահմանադրականության վերաբերյալ.**

Սույն դիրքորոշման շրջանակներում Պաշտպանն անդրադառնում է դիմումով ներկայացված առաջին պահանջին, մասնավորապես, այդ պահանջից բխող այն հարցին, թե արդյո՞ք Օրենսգրքով նախատեսվում է մեղադրյալի նկատմամբ կիրառված ժամկետի երկարաձգման հնարավորություն այն դեպքում, երբ դատարանն Օրենսգրքով սահմանված կարգով սկսել է կալանքի ժամկետը երկարաձգելու հարցի քննությունը, սակայն որոշում չի կայացրել մինչև այդ ժամկետը լրանալը։

ՀՀ Սահմանադրության 27-րդ հոդվածի համաձայն՝

*«1. Յուրաքանչյուր ոք ունի անձնական ազատության իրավունք։ Ոչ ոք չի կարող անձնական ազատությունից զրկվել այլ կերպ, քան հետևյալ դեպքերում և օրենքով սահմանված կարգով`*

*(...)*

*4) անձին իրավասու մարմին ներկայացնելու նպատակով, երբ առկա է նրա կողմից հանցանք կատարած լինելու հիմնավոր կասկած, կամ երբ դա հիմնավոր կերպով անհրաժեշտ է հանցանքի կատարումը կամ դա կատարելուց հետո անձի փախուստը կանխելու նպատակով. (...)»։*

«Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի (այսուհետ՝ Եվրոպական կոնվենցիա) 5-րդ հոդվածի համաձայն՝

*«1. Յուրաքանչյուր ոք ունի ազատության և անձնական անձեռնմխելիության իրավունք: Ոչ ոք չի կարող ազատությունից զրկվել այլ կերպ, քան հետևյալ դեպքերում և օրենքով սահմանված կարգով.*

*(...)*

*գ. անձի օրինական կալանավորումը կամ ձերբակալումը՝ նրան իրավասու մարմնին ներկայացնելու նպատակով այն դեպքում, երբ առկա է նրա կողմից հանցանք կատարած լինելու հիմնավոր կասկած կամ երբ դա հիմնավոր կերպով անհրաժեշտ է նրա կողմից հանցագործության կատարումը կամ այն կատարելուց հետո նրա փախուստը կանխելու համար, (...)»։*

Այսպիսով, կալանքը կարող է իրավաչափ համարվել, միայն Եվրոպական կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածով սահմանված հիմքերից որևէ մեկի առկայության դեպքում։[[1]](#footnote-1) Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի (այսուհետ՝ Եվրոպական դատարան) կայուն նախադեպային իրավունքով սահմանվել է, *որ անձին ազատությունից զրկման ցանկացած դեպք, բացի Եվրոպական կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի 1-ին կետով սահմանված բացառություններից մեկին համապատասխանելուց, պետք է նաև «օրինական» լինի։ Այլ խոսքերով, այն պետք է համապատասխանի ներպետական իրավունքի նյութական և դատարավական կանոններին։*

*Ամրագրելով, որ ազատությունից զրկումը պետք է կատարվի «օրենքով սահմանված կարգով»՝ Եվրոպական կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի 1-ին կետով նկատի չի առնվում պարզապես ներպետական իրավունքին համապատասխանությունը. (...)* ***նշված դրույթը վերաբերում է նաև տվյալ «օրենքի որակին»։*** *«Օրենքի որակի» գնահատմանը վերաբերելի հանգամանքները, որոնք որոշ դեպքերում կոչվում են նաև «կամայական հայեցողության դեմ երաշխիքներ», ներառում են* ***կալանքի կիրառմանը, կալանքի ժամկետի երկարաձգմանը*** *և կալանքի ժամկետի սահմանափակմանն առնչվող հստակ իրավակարգավորումների առկայությունը (...)»։[[2]](#footnote-2)*

Օրենսգրքի 119-րդ հոդվածի համաձայն՝

*«(...)*

*2. Մինչդատական վարույթում կալանքը կարող է կիրառվել, կամ դրա ժամկետը կարող է երկարաձգվել յուրաքանչյուր դեպքում երկու ամսից ոչ ավելի ժամկետով` պահպանելով սույն հոդվածով սահմանված մինչդատական վարույթում կալանքի տակ պահելու առավելագույն ժամկետները:*

*(...)*

*4. Դատական վարույթում կալանքը կարող է կիրառվել կամ դրա ժամկետը կարող է երկարաձգվել յուրաքանչյուր դեպքում երեք ամսից ոչ ավելի ժամկետով:*

*(...)*

*6. Կալանքի տակ պահելու ժամկետը հաշվվում է անձին ազատությունից փաստացի զրկելու պահից: (...)»։*

Օրենսգրքի 120-րդ հոդվածի համաձայն՝

*«1. Իրավասու անձը մեղադրյալին ազատում է կալանքից, եթե՝*

*(...)*

*5) լրացել է դատարանի կողմից սահմանված կալանքի ժամկետը, և չի ստացվել այն երկարաձգելու մասին դատարանի որոշումը.*

*(...)*

*2. Սույն հոդվածի 1-ին մասի 2-4-րդ կետերով նախատեսված դեպքերում մեղադրյալին դատարանը կալանքից ազատում է անմիջապես դատական նիստի դահլիճում:*

*3. Սույն հոդվածի 1-ին մասի 5-7-րդ կետերով նախատեսված դեպքերում կալանքի տակ պահելու վայրի վարչակազմի ղեկավարը մեղադրյալին անմիջապես ազատում է կալանքից»։*

Օրենսգրքի 121-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝

*«1. Կալանքից ազատված անձը չի կարող կրկին կալանավորվել նույն մեղադրանքով, եթե չեն հայտնաբերվել նոր էական հանգամանքներ, որոնք վարույթն իրականացնող մարմնին հայտնի չէին մեղադրյալին կալանքից ազատելու պահին:»։*

Օրենսգրքի 171-րդ հոդվածի համաձայն՝

*«1. Սույն օրենսգրքով սահմանված ժամկետները հաշվվում են ժամերով, օրերով, ամիսներով և տարիներով:*

*2. Ժամկետները հաշվելիս նկատի չի առնվում այն ժամը կամ օրը, որից սկսվում է ժամկետների ընթացքը:*

*3. Ժամկետն օրերով հաշվելիս ժամկետի ընթացքն սկսվում է առաջին օրվա գիշերվա զրո ժամից և վերջանում վերջին օրվա գիշերվա ժամը 24․00-ին: Ժամկետն ամիսներով կամ տարիներով հաշվելիս ժամկետը վերջանում է վերջին ամսվա համապատասխան օրը, իսկ եթե տվյալ ամիսը չունի համապատասխան ամսաթիվ, ապա ժամկետն ավարտվում է այդ ամսվա վերջին օրը: Եթե ժամկետը լրանալու օրը ոչ աշխատանքային է, ապա ժամկետի վերջին օր է համարվում դրան հաջորդող առաջին աշխատանքային օրը, սակայն այս կանոնը չի կիրառվում անձի ազատության սահմանափակման հետ կապված ժամկետները հաշվելիս: (...)»։*

Օրենսգրքի 285-րդ հոդվածի համաձայն՝

*«1. Խափանման միջոց կիրառելու, ինչպես նաև կալանքի կամ տնային կալանքի ժամկետը երկարաձգելու վարույթը հարուցվում է քննիչի միջնորդության հիման վրա։*

*(...)*

*6. Կալանքի (...) ժամկետը երկարաձգելու միջնորդությունը պետք է դատարան ներկայացվի համապատասխան խափանման միջոցի կիրառման ժամկետի ավարտից ոչ ուշ, քան հինգ օր առաջ:*

*7. (...) կիրառված խափանման միջոցի ժամկետը երկարաձգելու միջնորդությունն ստանալուց հետո՝ ոչ ուշ, քան հաջորդ օրը, դատարանը կայացնում է համապատասխան վարույթ հարուցելու կամ վարույթի հարուցումը մերժելու մասին որոշում։*

*8. Վարույթ հարուցելու մասին որոշման մեջ նշվում են դատական նիստի անցկացման վայրը, տարին, ամիսը, օրը, ժամը։ Դատական նիստը նշանակվում է հնարավոր ամենակարճ ժամկետում։ Դատական նիստի ժամանակը որոշելիս հաշվի է առնվում միջնորդությանը և կից նյութերին ծանոթանալու և դիրքորոշում ձևավորելու համար պաշտպանության կողմին ողջամտորեն անհրաժեշտ ժամանակը։ (...)»։*

Օրենսգրքի 311-րդ հոդվածով նախատեսվում են նախնական դատալսումների ընթացքում դատարանի կողմից քննարկման ենթակա հարցերը և սահմանվում է՝

*«1. Նախնական դատալսումների ընթացքում սույն հոդվածով սահմանված հաջորդականությամբ դատարանը քննարկման առարկա է դարձնում՝*

*(...)*

*4) մեղադրյալի նկատմամբ խափանման միջոց կիրառելու հարցը.*

*(...)»։*

Այսպիսով, մինչդատական վարույթի ընթացքում կալանքը կարող է երկարաձգվել միայն քննիչի միջնորդության հիման վրա՝ առավելագույնը 2 ամսով, այն պարագայում, երբ դատական վարույթի ընթացքում կալանքի ժամկետի երկարաձգման հարցը ենթակա է դատարանի կողմից պարբերական քննարկման՝ յուրաքանչուր դեպքում երեք ամսից ոչ ավելի ժամկետով։

Միաժամանակ, Օրենսգրքով կալանքից մեղադրյալի ազատման հիմքերի թվում է նախատեսվել այն իրավիճակը, երբ լրացել է դատարանի կողմից սահմանված կալանքի ժամկետը, և չի ստացվել այն երկարաձգելու մասին դատարանի որոշումը, իսկ 121-րդ հոդվածով ամրագրվել է, որ կալանքից ազատված անձը չի կարող կրկին կալանավորվել նույն մեղադրանքով, եթե չեն հայտնաբերվել նոր էական հանգամանքներ, որոնք վարույթն իրականացնող մարմնին հայտնի չէին մեղադրյալին կալանքից ազատելու պահին:

Ընդ որում, կալանքի ժամկետը լրանալու պահը պատշաճ արձանագրելու համար հարկ է առաջնորդվել Օրենսգրքի 119-րդ հոդվածի 6-րդ և 171-րդ հոդվածի 3-րդ մասերի կարգավորումներով, որոնցից բխում է, որ կալանքի ժամկետը հաշվարկվում է օրերով կամ ամիսներով՝ սկսած անձին ազատությունից փաստացի զրկելու պահից։ Համաձայն Օրենսգրքի 171-րդ հոդվածի՝ ժամկետն օրերով հաշվելիս ժամկետը ընթացքը վերջանում է վերջին օրվա գիշերվա ժամը 24.00-ին, իսկ ամիսներով հաշվելիս՝ վերջին ամսվա համապատասխան օրը, իսկ եթե տվյալ ամիսը չունի համապատասխան ամսաթիվ, ապա ժամկետն ավարտվում է այդ ամսվա վերջին օրը։ Ուստի, կալանքի ժամկետը լրանում է վերջին ամսվա համապատասխան օրվա գիշերվա ժամը 24.00-ին։

Թիվ ՀԿԴ/0002/01/23 գործով առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը, արձանագրելով, որ լրացել է մեղադրյալի նկատմամբ կիրառված կալանքի ժամկետը և անդրադառնալով Օրենսգրքի 121-րդ հոդվածի 1-ին մասի կիրառելիությանը, նշել է, որ այդ դրույթի իմաստով անձը կարող է «կալանքից ազատված» համարվել միայն 2 դեպքում՝

ա) երբ վարույթն իրականացնող մարմինը, գործի հանգամանքները գնահատելով, մեղադրյալի կալանքի ժամկետը երկարաձգելու միջնորդություն չի ներկայացրել դատարան՝ ըստ էության փաստելով, որ վերացել է կալանքի տակ պահելու անհրաժեշտությունը,

բ) երբ վարույթն իրականացնող մարմինը մեղադրյալի կալանքի ժամկետը երկարաձգելու միջնորդություն է ներկայացրել, սակայն դատարանը մերժել է միջնորդությունը։

Վերաքննիչ դատարանը ևս արձանագրել է, որ այն պարագայում, երբ դատարանը միջնորդության հիման վրա կամ սեփական նախաձեռնությամբ արդեն իսկ իրականացնում է կալանքի միջնորդության քննարկում, Օրենսգրքի 121-րդ հոդվածի 1-ին մասը չի կարող կիրառելի լինել՝ ելնելով նրանից, որ Օրենսգիրքը չի նախատեսում նման դեպքում կալանքի հարցը չլուծելու կամ միջնորդությունը մերժելու դատարանի իրավասությունը։

Վերաքննիչ դատարանը նաև նշել է, որ *օբյեկտիվ պատճառներով պայմանավորված կալանքի հարցի քննարկման ձգձգման դեպքում, եթե անգամ օրենքի ուժով լրանա կալանքի տակ պահելու ժամկետը և այդ հիմքով [մեղադրյալն] ազատվի արգելանքից, ապա Դատարանն իրավասու չէ հանրային մեղադրողի վրա «նոր էական հանգամանքներ» ներկայացնելու պարտականություն դնել, քանի որ նման պարտականություն հանրային մեղադրողը չունի, իսկ դատարանը նման պարտականություն դնելու լիազորություն չունի։*

Այսպիսով, ըստ էության, ինչպես առաջին ատյանի, այնպես էլ Վերաքննիչ դատարանները համարել են, որ 121-րդ հոդվածի 1-ին մասը կիրառելի է միայն այն դեպքում, երբ որևէ կերպ դրսևորվել է քննիչի կամ դատարանի կամահայտնությունը՝ կապված մեղադրյալին կալանքից ազատելու անհրաժեշտության հետ (չի ներկայացվել կալանքի ժամկետը երկարաձգելու միջնորդություն կամ ներկայացված միջնորդությունը մերժվել է), իսկ այն դեպքում, երբ մինչև կալանքի ժամկետը լրանալն արդեն իսկ սկսվել է կալանքի ժամկետը երկարաձգելու հարցի քննարկումը, դատարանն իրավասու է շարունակելու տվյալ հարցի քննարկումը և կայացնելու կալանքի ժամկետը երկարաձգելու մասին որոշում։

Անդրադառնալով այն հարցին, թե արդյոք Օրենսգրքով նախատեսվում է մեղադրյալի նկատմամբ կիրառված կալանքի ժամկետի երկարաձգման հնարավորություն այն դեպքում, երբ դատարանն Օրենսգրքով սահմանված կարգով սկսել է կալանքի ժամկետը երկարաձգելու հարցի քննությունը, սակայն որոշում չի կայացրել մինչև այդ ժամկետը լրանալը՝ հարկ է արձանագրել հետևյալը.

Օրենսգրքի 120-րդ հոդվածով նախատեսվում է իրավասու մարմնի պարտականությունը՝ մեղադրալին ազատելու կալանքից, ի թիվս այլնի, եթե լրացել է դատարանի կողմից սահմանված կալանքի ժամկետը և չի ստացվել այն երկարաձգելու մասին դատարանի որոշումը, իսկ Օրենսգրքի 121-րդ հոդվածի 1-ին մասով ամրագրվում է, որ **կալանքից ազատված անձը** չի կարող կրկին կալանավորվել նույն մեղադրանքով, եթե չեն հայտնաբերվել նոր էական հանգամանքներ, որոնք վարույթն իրականացնող մարմնին հայտնի չէին մեղադրյալին կալանքից ազատելու պահին:

Ոչ 120-րդ և ոչ էլ 121-րդ հոդվածով չեն նախատեսվում որևէ բացառություններ, որոնց պարագայում փաստացի կալանքից ազատված անձը կարող է 121-րդ հոդվածի իմաստով չհամարվել այդպիսին։ Ավելին, անձին կալանքից ազատելու՝ իրավասու մարմնի պարտականության առկայությունը Օրենսգրքով որևէ կերպ չի փոխկապակցվում կամ պայմանավորվում այն հանգամանքով, թե արդյոք դատարանը միջնորդության կամ սեփական նախաձեռնության հիման վրա մինչև կալանքի ժամկետը լրանալը սկսել է կալանքի ժամկետը երկարաձգելու հարցի քննարկումը։

Ուստի, անդրադառնալով Օրենսգրքի 121-րդ հոդվածի 1-ին մասի իմաստով «կալանքից ազատված անձ» եզրույթի իմաստին՝ հարկ է արձանագրել, որ անձին «կալանքից ազատված» համարելու համար հիմք պետք է ծառայի դատարանի կամ կալանքի տակ պահելու վայրի վարչակազմի ղեկավարի կողմից Օրենսգրքի 120-րդ հոդվածով նախատեսված դեպքերում անձին կալանքից ազատելու հանգամանքը։

Այն, որ Օրենսգրքով ուղղակիորեն չի ամրագրվել, որ դատարանը կալանքի ժամկետի երկարաձգման հարցը պետք է քննարկի և համապատասխան որոշում կայացնի մինչև կիրառված կալանքի ժամկետը լրանալը, չի կարող որևէ կերպ մեկնաբանվել այնպես, որ դատարանն այդ հարցի քննարկման ընթացքում սահմանափակված չէ որևէ ժամկետներով։ Այդ է հուշում իրավունքի մեկնաբանության կանոններին վերաբերելի միջազգային փորձը: Որևէ իրավանորմ չի կարող մեկնաբանվել բացառապես տառացի մեկնաբանության կանոնների համատեքստում, և իրավունքի մեկնաբանությունը պետք է իրականացվի մեկնաբանողական բոլոր եղանակների, այդ թվում՝ համակարգային, նպատակային և այլ մեթոդների համադրված կիրառման միջոցով: Ընդ որում՝ մեկնաբանության արդյունքում իրավանորմի բացահայտված բովանդակությունը պետք է լինի ողջամիտ և չի կարող լինել այնպիսին, որ հակասի մարդու հիմնական իրավունքներին և ազատություններին, դրանց սահմանափակման իրավաչափության չափանիշներին:

Անդրադառնալով քննարկվող խնդրին՝ հարկ է նկատի ունենալ, որ այն պահից սկսած, երբ մեղադրյալը կիրառված կալանքի ժամկետը լրանալու հիմքով կազատվի կալանքից, Օրենսգրքի 121-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթները կիրառելի կլինեն վերջինիս նկատմամբ, ուստի այլևս հնարավոր չի լինի նախկինում կիրառված կալանքի ժամկետի երկարաձգումը։ Այլ խոսքերով, կալանքի ժամկետի երկարաձգման հարցի քննարկման ընթացքում դատարանը 120-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետի և 121-րդ հոդվածի 1-ին մասի ուժով սահմանափակված է կիրառված կալանքի ժամկետով և պետք է ավարտի հարցի քննարկումը և Օրենսգրքի 288-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված որոշում կայացնի մինչև այդ ժամկետի լրանալը։

Ուստի, կարող ենք արձանագրել, որ կալանքի ժամկետը լրանալու դեպքում, եթե չի ստացվել այն երկարաձգելու մասին որոշումը, ապա կալանքի տակ պահելու վայրի վարչակազմի ղեկավարը մեղադրյալին անհապաղ ազատում է կալանքից, և այդ պահից վերջինս համարվում է 121-րդ հոդվածի իմաստով «կալանքից ազատված» և կարող է կրկին կալանավորվել միայն նոր էական հանգամանքների հիման վրա՝ անկախ նրանից, թե արդյոք կալանքի ժամկետը լրանալու պահին դատարանը համապատասխան միջնորդության կամ սեփական նախաձեռնության հիման վրա արդեն իսկ սկսել է կալանքի ժամկետը երկարաձգելու հարցի քննարկումը, թե՝ ոչ։

Օրենսգրքի դրույթների ցանկացած այլ մեկնաբանություն կարող է հանգեցնել անձնական ազատության սահմանադրական իրավունքի խախտման, քանի որ այդ պարագայում տեսականորեն հնարավոր կլինի այնպիսի իրավիճակ, երբ կալանքից արդեն իսկ ազատված անձը (ժամկետը լրանալու հիմքով) ոչ թե կրկին կալանավորվում է, այլ երկարաձգվում է վերջինիս նկատմամբ կիրառված կալանքի ժամկետը՝ առանց նոր էական հանգամանքների, այսինքն՝ օրենքով սահմանված հիմքի առկայության։ Ավելին, մի քանի ժամից մինչև մի քանի օրվա ընթացքում ազատության մեջ գտնված անձի համար կարող է հստակ չլինել՝ արդյոք վերջինս «ազատվել է կալանքից», թե նրա նկատմամբ կիրառված կալանքի ժամկետը դեռևս կարող է երկարաձգվել, ինչը կհանգեցնի իրավական որոշակիության և կանխատեսելիության սկզբունքների խախտման։

Հիշյալ համատեքստում հարկ է անդրադառնալ նաև այն հանգամանքին, որ Սահմանադրական դատարանը բազմիցս արձանագրել է, որ դատարաններն առանձնահատուկ դեր ունեն իրավական որոշակիության սկզբունքի ապահովման հարցում և ընդգծել է, որ իրավական նորմերում ընդհանրական ձևակերպումների պատճառով հստակության բացարձակության անհնարինության դեպքերում իրավական որոշակիության սահմանադրական հրամայականն իրագործելու արդյունավետ միջոցը դատարանների կողմից իրենց լիազորությունենրի շրջանակում իրավական նորմերի դատական մեկնաբանման ողջ գործիքակազմի կիրառմամբ դրա անհրաժեշտ որոշակիության ապահովումն է։[[3]](#footnote-3)

Սահմանադրական դատարանը նաև արձանագրել է դատական մեկնաբանության կարևորությունը՝ վերաբերելի իրավակարգավորումները մեկնաբանելու և կիրառելու միջոցով թերի օրենսդրական կարգավորումների հաղթահարման հարցում։[[4]](#footnote-4)

Վերոգրյալից ելնելով՝ գտնում ենք, որ կալանքի ժամկետի երկարաձգման հարցի հնարավորությունը քննարկելիս դատարանները օրենսդրական կոնկրետ կարգավորման բացակայությունը չեն կարող հիմք ընդունել մարդու հիմնական իրավունքների և իրավական որոշակիության ու կանխատեսելիության սկզբունքների տեսանկյունից խնդրահարույց մեկնաբանության հանգելու համար: Խնդիրն անհրաժեշտ է դիտարկել Օրենսգրքի դրույթների համակարգային մեկնաբանման տեսանկյունից՝ հաշվի առնելով նաև անձնական ազատության իրավունքի, իրավական որոշակիության և կանխատեսելիության սկզբունքների երաշխավորման շահը և այդպիսով կիրառելով ՀՀ Սահմանադրությամբ և Օրենսգրքով իրենց ընձեռնված մեկնաբանողական ամբողջ գործիքակազմը։

Օրենսգրքի նման մեկնաբանությունը հնարավորություն կտա ձևավորելու միասնական իրավակիրառ պրակտիկա և բացառելու անձնական ազատության իրավունքի խախտումները։ Ընդ որում, Օրենսգիրքը բավարար հստակությամբ և անհրաժեշտ երաշխիքների սահմանմամբ ապահովում է դատարանների նման հնարավորությունը։

Այսպես, Օրենսգրքի կարգավորումների վերլուծությունը թույլ է տալիս եզրակացնելու, որ օրենսդիրը որոշակի միջոցներ է նախատեսել ապահովելու համար դատարանների կողմից կալանքի ժամկետի երկարաձգման հարցի՝ հնարավոր նվազագույն ժամկետներում քննարկումը։ Օրենսգրքի 285-րդ հոդվածով սահմանվում է կալանքի ժամկետը երկարաձգելու միջնորդությունն ստանալուց հետո դատարանի կողմից համապատասխան վարույթ հարուցելու կամ վարույթի հարուցումը մերժելու մասին որոշման սեղմ ժամկետ, մասնավորապես, նշված որոշումը պետք է կայացվի ոչ ուշ, քան միջնորդության ստացման հաջորդ օրը։ Նմանապես, նախատեսվում է, որ դատական նիստը պետք է նշանակվի հնարավոր ամենակարճ ժամկետում՝ միաժամանակ հաշվի առնելով միջնորդությանը և կից նյութերին ծանոթանալու և դիրքորոշում ձևավորելու համար պաշտպանության կողմին ողջամտորեն անհրաժեշտ ժամանակը։

Օրենսգրքով նաև ամրագրվել է համապատասխան միջնորդության ներկայացման ժամկետը, մասնավորապես սահմանվել է, որ միջնորդությունը պետք է ներկայացվի կալանքի ժամկետի ավարտից ոչ ուշ, քան հինգ օր առաջ:

Ուսումնասիրելով նաև դիմողի կողմից վկայակոչված թիվ ԵԴ/1174/01/22 գործը՝ հարկ է փաստել, որ այս պարագայում առաջին ատյանի դատարանը Օրենսգրքի քննարկվող նորմերին տվել է լրիվ այլ մեկնաբանություն՝ նշելով, որ 121-րդ հոդվածի 1-ին մասը կիրառելի է միայն այն դեպքերում, երբ մեղադրյալը կալանքից ազատվել է վարույթն իրականացնող մարմնի որոշմամբ։ Նույն գործով Վերաքննիչ դատարանը, չհամաձայնելով առաջին ատյանի դատարանի հետ, նշել է, որ 121-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերաբերում է նաև այն դեպքերին, երբ մեղադրյալը ազատվել է կալանքից, քանի որ կալանքի ժամկետը երկարաձգելու մասին միջնորդություն չի ներկայացվել կամ ներկայացված միջնորդությունը մերժվել է։ Միաժամանակ, Վերաքննիչ դատարանը որևէ կերպ չի անդրադարձել այն դեպքերին, երբ համապատասխան միջնորդությունը ներկայացվել է, սակայն դրա քննարկումը չի ավարտվել մինչև կալանքի ժամկետի լրանալը։

Հարկ է նկատել, որ սույն դիրքորոշման շրջանակներում ներկայացված երկու գործով էլ դատարանների եզրահանգումները գլխավորապես հիմնվել են այն հանգամանքի վրա, որ 121-րդ հոդվածի 1-ին մասի հակառակ մեկնաբանությունը թույլ կտա պաշտպանական կողմին անհարկի ձգձգելու կալանքի ժամկետը երկարաձգելու հարցի քննարկումը՝ այդպիսով հանգեցնելով կալանքի ժամկետը լրանալուն։

Այդ առումով հարկ է նկատի ունենալ, որ Օրենսգրքով սահմանվել են հստակ մեխանիզմներ, այն է՝ դատավարական սանկցիաներ՝ իրավունքների չարաշահում թույլ տված վարույթի մասնավոր մասնակիցների վարքագծին հակազդելու և այդպիսով վարույթի խոչընդոտումը կանխելու կամ վերացնելու համար։ Ավելին, վարույթի բնականոն ընթացքի ապահովման պարտականությունը կրում է վարույթն իրականացնող մարմինը, այլ ոչ վարույթի մասնավոր մասնակիցները, իսկ վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից իր լիազորությունների ոչ պատշաճ կատարումը (տվյալ դեպքում՝ Օրենսգրքով սահմանված գործիքակազմը չկիրառելը՝ ապահովելու համար վարույթի բնականոն ընթացքը) չի կարող ծառայել որպես մեղադրյալի իրավունքների սահմանափակման կամ դրանց նեղ մեկնաբանման հիմք։

Ամփոփելով՝ գտնում ենք, որ Օրենսգրքի 120-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետը և 121-րդ հոդվածի 1-ին մասը համահունչ են անձնական ազատության իրավունքի ապահովման պահանջներին՝ այն մեկնաբանությամբ, որ կալանքի ժամկետը լրանալու հիմքով մեղադրյալին կալանքից ազատելու դեպքում վերջինիս նկատմամբ կիրառված կալանքի ժամկետն այլևս չի կարող երկարաձգվել, իսկ նրա նկատմամբ նույն մեղադրանքով կալանք կարող է կիրառվել միայն նոր էական հանգամանքների հայտնաբերման դեպքում, որոնք վարույթն իրականացնող մարմնին հայտնի չէին մեղադրյալին կալանքից ազատելու պահին, իսկ կալանքի ժամկետի երկարաձգման հարցով որոշումը պետք է ընդունվի մինչև կալանքի ժամկետը լրանալը։
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