**ՀՀ ՄԱՐԴՈՒ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ ՊԱՇՏՊԱՆԻ ԴԻՐՔՈՐՈՇՈՒՄԸ**

**Արամ Շահբազյանի ներկայացուցիչներ՝ փաստաբաններ Տիգրան Եգորյանի և Լուսինե Հակոբյանի դիմումի հիման վրա՝ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 204.33-րդ հոդվածի 1-ին կետի ` եզրափակիչ մասում բառակապակցության՝ ՀՀ Սահմանադրության 1-ին, 3-րդ, 5-րդ հոդվածներին, 61-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 63-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 75-րդ, 78-րդ, 79-րդ, 80-րդ հոդվածներին համապատասխանության հարցը որոշելու վերաբերյալ գործի» կապակցությամբ**

**Դիմող կողմի պահանջը**

Փաստաբաններ Տիգրան Եգորյանը և Լուսինե Հակոբյանը, ղեկավարվելով ՀՀ Սահմանադրության 100-րդ հոդվածի 1-ին կետի և 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի դրույթներով, դիմել են ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 204.33-րդ հոդվածի 1-ին կետի՝ եզրափակիչ մասում բառակապակցության՝ ՀՀ Սահմանադրության 1-ին, 3-րդ, 5-րդ հոդվածներին, 61-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 63-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 75-րդ, 78-րդ, 79-րդ, 80-րդ հոդվածներին համապատասխանության հարցի լուծման խնդրանքով:

**ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 204.33-րդ հոդվածի 1-ին կետի դրույթների՝ եզրափակիչ մասում բառակապակցության ՀՀ Սահմանադրության համապատասխանության հարցի վերաբերյալ ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի վերլուծությունը**

Ներկայացված հարցի ուսումնասիրության շրջանակներում անհրաժեշտ է անդրադառնալ այն հարցին, թե Սահմանադրական դատարանի որոշման միայն եզրափակիչ հատվածում ամփոփված բովանդակությունը որպես նոր հանգամանք ընդունելը որքանով է ծառայում իր նպատակին և արդյոք ամբողջությամբ կարող է արտացոլել որոշմամբ արտահայտված Սահմանադրական դատարանի ամբողջական դիրքորոշումը։

Այսպես, Սահմանադրական դատարանի որոշումները կազմում են մեկ ամբողջական կառուցվածք, և ինչպես Սահմանադրական դատարանը նշել է իր ՍԴՈ-943 որոշմամբ, դրանք պետք է ընկալվեն իրենց կառուցվածքային ամբողջության մեջ (նախաբան, նկարագրական-պատճառաբանական և եզրափակիչ մասեր)՝ ապահովելու այդ որոշումներով առաջադրված իրավակարգավորման բովանդակության, սկզբունքների ու առանձահատկությունների, ինչպես նաև դրանցից բխող օբյեկտիվ ու սուբյեկտիվ վարքագծի կանոնների իրացման հստակությունը: Հետևաբար, անկախ այն հանգամանքից, թե Սահմանադրական դատարանի իրավանորմի սահմանադրաիրավական բովանդակությունը բացահայտող իրավական դիրքորոշումը որոշման որ մասում է ամրագրված՝ իրավական դիրքորոշման առաջացրած իրավական հետևանքը չի փոխվում:

Սահմանադրական դատարանին հասցեագրված դիմումների առարկայի իրավավերլուծության արդյունքում դատարանի կողմից արված և որոշման եզրափակիչ մասի հիմքում դրված եզրահանգումները, որպես կանոն, բովանդակվում են որոշումների նկարագրական-պատճառաբանական մասում (ՍԴՈ-943): Այս պարագայում, Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 204.33-րդ հոդվածի 1-ին կետի կարգավորումն առ այն, որ նոր հանգամանքի առկայությունը գնահատելիս պարտադիր է համարում միայն Սահմանադրական դատարանի որոշման եզրափակիչ մասում արտահայտված դիրքորոշումները, կարող է իմաստազրկել Սահմանադրական դատարանի որոշման այլ մասերում արտահայտված դիրքորոշումները: Այդ առնչությամբ, ինչպես նշվել է ՍԴՈ-943 որոշմամբ, իրավական դիրքորոշում հասկացության էությունն օրենսդրորեն հանգեցնելով միայն ՍԴ որոշման եզրափակիչ մասում ամփոփված եզրահանգմանը՝ իմաստազրկվում է Սահմանադրության գերակայության երաշխավորումը և Սահմանադրական դատարանի որոշումների՝ որպես իրավունքի աղբյուր հանդիսանալու հանգամանքը:

Հատկանշական է, որ ՀՀ սահմանադրական դատարանն իր ՍԴՈ-1359 որոշմամբ անդրադարձել է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 407-րդ հոդվածի 2.2-րդ մասի 2-րդ, 412.2-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետերում եզրափակիչ մասում բառակապակցությունների սահմանադրականության հարցին: Վերոնշյալ դրույթների համաձայն՝ բողոքարկվող դատական ակտում որևէ նորմի մեկնաբանության՝ դրանց Սահմանադրական դատարանի կողմից բացահայտված սահմանադրաիրավական բովանդակությանը համապատասխանությունը գնահատելիս պարտադիր էր համարում միայն տվյալ որոշման եզրափակիչ մասում ամրագրված իրավական դիրքորոշումների վերլուծությունը: Այդ կապակցությամբ Սահմանադրական դատարանն արձանագրել է, որ ՍԴ որոշման միայն եզրափակիչ մասում ամրագրված՝ իրավանորմի սահմանադրաիրավական բովանդակությունը բացահայտող իրավական դիրքորոշումներին համապատասխան իրավական հետևանք վերապահելը չի բխում ՀՀ Սահմանադրության (2015թ. փոփոխություններով) 1-ին, 3-րդ, 4-րդ, 61-րդ, 63-րդ, 75-րդ, 79-րդ և 80-րդ հոդվածների պահանջներից:

Կարծում ենք, որ Սահմանադրական դատարանի ՍԴՈ-1359 որոշմամբ արտահայտված դիրքորոշումները կիրառելի են ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի՝ Դիմումատուների կողմից վիճարկվող դրույթին և պետք է հաշվի առնվեն վիճարկվող դրույթի եզրափակիչ մասում բառակապակցության սահմանադրականության հարցի պարզաբանման ընթացքում: Հակառակ պարագայում կրկին կարող է առաջանալ այնպիսի իրավիճակ, երբ Սահմանադրական դատարանի դիրքորոշումների իրավական հետևանքները պայմանավորված լինեն տվյալ իրավական դիրքորոշման՝ որոշման այս կամ այն մասում ամրագրված լինելու հանգամանքով, և Սահմանադրական դատարանի որոշման՝ որպես նոր հանգամանք հանդիսանալը կախվածության մեջ դրվի իրավական դիրքորոշման՝ որոշման եզրափակիչ մասում առկա լինելուց: Արդյունքում անհասկանալի է դառնում որոշման մյուս հատվածներում ամրագրված նկատառումների հետապնդող նպատակը, եթե սույն դիրքորոշման մեջ նշված վերապահումը վերաբերելի է որոշման միայն եզրափակիչ մասին։

Պետք է նշել, որ նմանատիպ խնդիրներ կարող է առաջացնել նաև Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 182-րդ հոդվածի 1-ին կետով սահմանված կարգավորումը, որը նույնպես պահանջում է հաշվի առնել միայն նորմի՝ Սահմանդարական դատարանի որոշման եզրափակիչ մասում բացահայտած սահմանադրաիրավական բովանդակությունը։

Ուստի, ելնելով վերոգրյալից` հարկ է եզրահանգել, որ Սահմանադրական դատարանի որոշման յուրաքանչյուր հատվածում ամրագրված դիրքորոշումները, վերլուծությունները և իրավական գնահատականները հարկ եղած դեպքում պետք է հավասարապես կիրառելի լինեն որպես նոր հանգամանք և դրվեն դատական ակտի վերանայման հիմքում։