**ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի դիրքորոշումը**

**«Փաստաբան Տիգրան Եգորյանի դիմումի հիման վրա՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 142-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետը և 143-րդ հոդվածի 5-րդ մասի՝ ՀՀ Սահմանադրության համապատասխանությունը որոշելու վերաբերյալ» գործի կապակցությամբ**

**Դիմող կողմի պահանջը**

Փաստաբան Տիգրան Եգորյանը (այսուհետ՝ Դիմող), ղեկավարվելով ՀՀ Սահմանադրության 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ կետով (2005 թվականի փոփոխություններ), «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՀՀ օրենքի 25-րդ և 71-րդ հոդվածներով՝ 2017 թվականի հուլիսի 11-ին դիմել է ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի**[[1]](#footnote-1)** 142-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետը և 143-րդ հոդվածի 5-րդ մասի՝ ՀՀ Սահմանադրության համապատասխանությունը որոշելու վերաբերյալ։

**Դիմումում վկայակոչած իրավական հիմքերը**

Դիմումում Օրենսգրքի 142-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետը և 143-րդ հոդվածի 5-րդ մասի սահմանադրականության հարցը քննարկվել է այնքանով, որքանով այդ դրույթները հնարավորություն են տալիս քրեակատարողական հիմնարկների վարչակազմերին անհապաղ ազատ չարձակել անձին, ում նկատմամբ դատարանի կողմից որպես այլընտրանքային խափանման միջոց ընտրված գրավի չափը մուծված է ու ներկայացված է այդ մասին ապացույց և տալիս են հնարավորություն լրացուցիչ պահանջել նախաքննության մարմնի որոշում կամ հանձնարարություն՝ անձին ազատ արձակելու կապակցույթամբ։

 Դիմող կողմի պնդմամբ՝ վերոնշյալ օրենսդրական կարգավորումը հակասում է 2015 թվականի փոփոխություններով ՀՀ Սահմանադրության 3-րդ, 4-րդ, 27-րդ, 79-րդ հոդվածներին։

**Օրենսգրքի 142-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետը և 143-րդ հոդվածի 5-րդ մասի ՀՀ Սահմանադրության համապատասխանության հարցի վերաբերյալ ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի վերլուծությունը**

 Օրենսգրքի 141-րդ հոդվածի 12-րդ մասի համաձայն՝ կալանավորվածներին պահելու վայրի վարչակազմը պարտավոր է կալանքից անմիջապես ազատել անձին, որի ազատման համար դատարանի կողմից նշանակված գրավը լրիվ մուծված է:

 Օրենսգրքի 142-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի համաձայն՝ մեղադրյալը քրեական վարույթն իրականացնող համապատասխան մարմնի որոշման հիման վրա կալանքից ենթակա է ազատման, եթե մուծված է անձին կալանքից ազատելու համար դատարանի կողմից նշանակված գրավը: Ավելին, նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն սույն հոդվածի առաջին մասի 4-6-րդ կետերով նախատեսված դեպքերում անձին կալանքից ազատելու որոշում կարող է ընդունել *նաև կալանավորվածներին պահելու վայրի վարչակազմի ղեկավարը*:

 Օրենքի մեկ այլ՝ 143-րդ հոդվածի 5-րդ մասով սահմանվում է, որ գրավի մուծված լինելու մասին ապացույցներ ստանալով՝ քրեական վարույթն իրականացնող մարմինն անմիջապես հանձնարարում է մեղադրյալին ազատել կալանքից։

 Սույն դրույթների համակարգային վերլուծությունը հնարավորություն է տալիս փաստելու, որ օրենսդիրը սահմանել է երկու իրավակարգավորումներ, ինչը քննարկվող դիմումի շրջանակներում անդրադարձել է անձի անձնական ազատության իրավունքի իրացման վրա։

 Մի դեպքում օրենսդիրը նախատեսել է միայն մեկ պայման՝ դատարանի կողմից նշանակված գրավը մուծված լինելու փաստի հավաստում, ինչը քրեակատարողական հիմնարկի վարչակազմի համար առաջացնում է կալանավորված անձի անհապաղ ազատ արձակելու պարտականություն։Միևնույն ժամանակ Օրենսգրքի 143-րդ հոդվածի 5-րդ մասով օրենսդիրը նախատեսել է վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից անձին ազատ արձակելու հանձարարականի առկայության անհրաժեշտ լինելու պայման։

 Ստեղծված իրավիճակը, նախևառաջ, անհրաժեշտ է քննարկել անձի՝ անձնական ազատության իրավունքի իրացման տեսանկյունից:

 Քննարկվող հարցի շրջանակներում արժենպատակ է հիշատակել այն փաստը, որ մի շարք միջազգային իրավական փաստաթղթերով՝ մասնավորապես, Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագրի 3-րդ հոդվածով, «Քաղաքացիական և քաղաքական իրավունքների մասին» միջազգային դաշնագրի 9-րդ հոդվածով, ինչպես նաև Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության եվրոպական կոնվենցիայի[[2]](#footnote-2) 5-րդ հոդվածով երաշխավորվում է մարդու անձնական ազատության իրավունքը։ Այսպես, «Քաղաքացիական և քաղաքական իրավունքների մասին» միջազգային դաշնագրի 9-րդ հոդվածն ամրագրում է անձին քմահաճ ձերբակալման կամ կալանքի տակ պահվելու արգելքի մասին: Միևնույն ժամանակ Կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի համաձայն յուրաքանչյուր ոք ունի ազատության և անձնական անձեռնմխելոիության իրավունք: Ոչ ոքի չի կարելի ազատությունից զրկել այլ կերպ, քան Կոնվենցիայով սահմանված դեպքերում և օրենքի հիման վրա:

 Սակայն, քննարկվող դեպքում, առկա իրավակարգավորումների հիման վրա ստեղծվում է այնպիսի իրավիճակ, երբ անձի ազատ արձակումը ձգձվում է, այդպիսով խաթարվելով վերջինիս՝ անձնական ազատության հիմնարար իրավունքի իրացումը։

 Անձի՝ անձնական ազատության և անձի ազատ արձակման ուղղված գործողությունների հետաձգմանը անդրադարձել է նաև Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը։[[3]](#footnote-3) Մասնավորապես Բուզաջին ընդդեմ Մոլդովայի գործով Եվրոպական դատարանն արտահայտել է իր դիրքորոշումն առ այն, որ Կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասը վկայակոչում է անձի ազատության մեջ գտնվելու կարևորագույն կանխավարկածը:[[4]](#footnote-4) Նույն գործով, ինչպես նաև իր ձևավորած նախադեպային իրավունքի իմաստով Եվրոպական դատարանը բազմիցս նշել է անձին ազատությունից կամայականորեն զրկելու արգելքի մասին:[[5]](#footnote-5)

 Ավելին, Եվրոպական դատարանն Ասանիձեն ընդդեմ Վրաստանի գործով անընդունելի է համարել անձի անազատության մեջ մնալու փաստն այն դեպքում, երբ առկա է վերջինիս ազատ արձակելու մասին դատական ակտ:[[6]](#footnote-6)

 Մեկ այլ՝ Ջիուլիա Մանցոնին ընդդեմ Իտալիայի գործի շրջանակներում դատարանը հայտնել է դիրքորոշում առ այն, որ կալանավորի ազատ արձակման որոշում կայացնելու գործողությունների հետաձգումը որոշակի դեպքերում հասկանալի է և հաճախ անխուսափելի, այնուամենայնիվ, ազգային մարմինները պետք է փորձեն նվազագույնի հասցնել այդ հետաձգումները։[[7]](#footnote-7)

 Համադրելով Եվրոպական դատարանի վերոնշյալ դիրքորոշումը մեր կողմից քննարկվող դիմումում ներկայացված հանգամանքների հետ՝ հնարավորություն ենք ստանում փաստելու, որ աշխատանքային օրվա ավարտի պատճառով անձին անազատության մեջ պահելը վիճահարույց է, մանավանդ այն պարագայում, երբ քննիչի աշխատավայր վերադառնալն անհնարին չի եղել, քանի որ ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի ներկայացուցիչների միջամտության արդյունքում նա ընդունել է համապատասխան որոշում և հարցը ստացել է դրական լուծում։ Որպես սույն պնդման շարունակություն՝ արժենպատակ է հիշատակել նաև Եվրոպական դատարանի Քուինն ընդդեմ Ֆրանսիայի վճռում արտահայտված դիրքորոշումն առ այն, որ անձին «անհապաղ» ազատ արձակելու մասին որոշումը տասնմեկ ժամ ուշացումով իրականացնելը համարվել է անհամատեղելի Կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի հետ։[[8]](#footnote-8)

 Նշված իրավանորմերի գործնական կիրառությանը բերում է այն խնդրին, որ վարչակազմը անձին կալանքից ազատելու համար փաստորեն որպես պարտադիր պայման է դիտարկում քննիչի համապատասխան որոշման առկայությունը: Միաժամանակ, գործնականում քննիչի համար այդ որոշումը կայացնելուն խոչընդոտող հանգամանքներ կարող են լինել, որոնց առկայության պարագայում համապատասխան որոշման կայացման համար բավարար օրենսդրական կարգավորումներ առկա չեն: Նշված իրավիճակում անձի ազատ արձակումը կարող է անհարկի և ոչ համաչափորեն ձգձգվել, ինչն էլ համատեղելի չէ Եվրոպական դատարանի վերոնշյալ դիրքորոշումների հետ:

 Ավելին, հարկ է խնդիրն ուսումնասիրել նաև ՀՀ սահմանադրության 79-րդ հոդվածով նախատեսվող որոշակիության սկզբունքի պահպանման անկյան տակ։

 Օրենսգրքի քննարկման առարկա դարձած հոդվածների վերլուծության արդյունքում պարզ է դառնում, որ հնարավորություն չի լինում միանշանակ ընկալել այդ դրույթների մասով օրենքի կանխատեսելիությունն ու հետևաբար որոշակիությունը: Իրավակարգավորումների որոշակիության հարցը Եվրոպական դատարանում բազմիցս քննարկման առարկա է հանդիսացել։ Այսպես, Փիրուզյանն ընդդեմ Հայաստանի գործով Եվրոպական դատարանն ամրագրել է կարևորագույն դիրքորոշում, ըստ որի` անձին անազատության մեջ պահելու հարցի շրջանակներում հատկապես կարևոր է պետության կողմից իրավական որոշակիության սկզբունքի բավարարումը: Հետևաբար, Եվրոպական դատարանը փաստել է, որ չափազանց կարևոր է ազատությունից զրկելու պայմանները մանրամասնորեն հստակեցնել ներպետական օրենսդրությամբ, որպեսզի ապահովվի նաև օրենքի կանխատեսելիությունը:[[9]](#footnote-9)

 Միևնույն ժամանակ հարկ է նշել, որ ՀՀ Սահմանադրության 75-րդ հոդվածի համաձայն՝ հիմնական իրավունքները և ազատությունները կարգավորելիս օրենքները սահմանում են այդ իրավունքների և ազատությունների արդյունավետ իրականացման համար անհրաժեշտ կազմակերպական կառուցակարգեր և ընթացակարգեր: Այսինքն բավարար չէ միայն իրավունքի ճանաչումը, այն անհրաժեշտ է հստակորեն սահմանել այն կառուցակարգերը, որոնք պետք է ապահովեն այդ իրավունքների իրացումը:

 Պետության կողմից անհրաժեշտ կազմակերպական կառուցակարգերի և մեխանիզմների սահմանումը կարող է լինել այն գործիքը, որը կապահովի անձի՝ իրավունքների և օրինական շահերի արդյունավետ իրականացումն, որոնք ստեղծված իրավիճակում բավարար չեն։

 Արդյունքում, պատշաճ օրենսդրական մեխանիզմների անբավարարության, ինչպես նաև գործնականում դրանց կիրառության պատճառով է, որ այս դեպքում անձը զրկվել է իրականացնել անձնական անձեռնմխելիության իր հիմնարար իրավունքը։
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