**ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի դիրքորոշումը**

**«ՀՀ վերաքննիչ դատարանի դիմումի հիման վրա՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի 10-րդ կետի՝ ՀՀ Սահմանադրության 3-րդ, 23-րդ, 31-րդ, 61-րդ, 66-րդ և 75-րդ հոդվածների համապատասխանության հարցը որոշելու վերաբերյալ գործի» կապակցությամբ**

**Դիմող կողմի պահանջը**

ՀՀ վերաքննիչ դատարանը (այսուհետ՝ Դիմող կողմ), ղեկավարվելով ՀՀ Սահմանադրության 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ կետով (2005 թվականի փոփոխություններ), «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՀՀ օրենքի 25-րդ և 71-րդ հոդվածներով, ինչպես նաև ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 31-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 2016 թվականի դեկտեմբերի 1-ին դիմել է ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի 10-րդ կետի՝ ՀՀ Սահմանադրության 3-րդ, 23-րդ, 31-րդ, 61-րդ, 66-րդ և 75-րդ հոդվածների համապատասխանության հարցը որոշելու կապակցությամբ:

**Դիմումում վկայակոչած իրավական հիմքերը**

Դիմումում Օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի 10-րդ կետի սահմանադրականության հարցը քննարկվել է ինչպես մահացած անձի, ում նկատմամբ քրեական գործով վարույթը կարճելու մասին որոշում է կայացվել, արժանապատվության, պատվի ու բարի համբավի պաշտպանության, այնպես էլ վերջինիս մերձավոր ազգականների` որպես իրավահաջորդների արդար դատաքննության իրավունքի ապահովման տեսանկյունից:

Մասնավորապես, Օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի 10-րդ կետի և 66-րդ հոդվածի 1-ին մասի համապատասխան դրույթների համադրված վերլուծության արդյունքում դիմող կողմը նշել է, որ անձի մահվան հիմքով քրեական գործի կարճման արդյունքում վերջինիս նկատմամբ քրեական հետապնդումը դադարեցվում է ոչ արդարացնող հիմքով, ինչի արդյունքում դադարեցվում է նաև անձի մեղավորության ապացուցման հետագա գործընթացն ու անձը փաստացի մեղավոր է ճանաչվում առանց դատարանի՝ օրինական ուժի մեջ մտած դատավճռի:

Դիմող կողմի պնդմամբ՝ վերոնշյալ օրենսդրական կարգավորումը հակասում է 2015 թվականի փոփոխություններով ՀՀ Սահմանադրության 3-րդ, 23-րդ, 31-րդ, 61-րդ, 66-րդ և 75-րդ հոդվածներին:

**ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի 10-րդ կետի՝ ՀՀ Սահմանադրության 3-րդ, 23-րդ, 31-րդ, 61-րդ, 66-րդ և 75-րդ հոդվածների համապատասխանության հարցի վերաբերյալ ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի վերլուծությունը**

Անձի մահվան հիմքով քրեական գործի կարճման արդյունքում վերջինիս նկատմամբ քրեական հետապնդման դադարեցման հարցն անհրաժեշտ է դիտարկել երկու՝ անմեղության կանխավարկածի (ինչն էլ իր հերթին որոշ դեպքերում կապված է անձի արժանապատվության, պատվի ու բարի համբավի հետ) և իրավական որոշակիության սկզբունքի ապահովման, ինչպես նաև մահացածի իրավահաջորդների իրավունքների և օրինական շահերի ապահովման տեսանկյունից:

1. Այսպես, Օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի 10-րդ և 66-րդ հոդվածի 1-ին մասի համադիր վերլուծությունից հետևում է, որ անձի մահվան դեպքում վերջինիս նկատմամբ քրեական հետապնդումը դադարեցվում է ոչ արդարացնող հիմքով: Ավելին, քրեական հետապնդումը մահվան հիմքով դադարեցնելիս, միաժամանակ դադարեցվում է նաև անձի մեղավորության ապացուցման հետագա գործընթացը:

Հարկ է ընդգծել, որ նախնական քննության ընթացքում չարդարացնող հիմքերով քրեական գործով վարույթի կարճման կամ քրեական հետապնդման դադարեցման և անմեղության կանխավարկածի սահմանադրական սկզբունքի հարաբերակցության հիմնախնդրին անդրադարձ է կատարվել նաև ՀՀ Սահմանադրության մեկնաբանություններում: Ըստ նշյալ մեկնաբանությունների՝ «նախնական քննության ընթացքում չարդարացնող հիմքերով քրեական գործով վարույթի կարճումը չի հակասում անմեղության կանխավարկածին, (…) եթե՝ մեղադրյալը հնարավորություն ունի բողոքարկելու կարճման մասին որոշումը, մեղադրյալն իրավունք ունի առարկելու կարճման որոշման դեմ և պահանջելու, որպեսզի դատավարությունը շարունակվի ընդհանուր հիմունքներով:»[[1]](#footnote-1): Ասվածից կարելի է ենթադրել, որ նախնական քննության ընթացքում չարդարացնող հիմքերով քրեական գործով վարույթի կարճումը խնդրահարույց է անմեղության կանխավարկածի տեսանկյունից, այն պարագայում, երբ մեղադրյալն օբյեկտիվորեն զրկված է բողոքարկելու կարճման մասին որոշումը, առարկելու կարճման որոշման դեմ և պահանջելու, որպեսզի դատավարությունը շարունակվի ընդհանուր հիմունքներով: Քննարկվող իրավիճակում, անձի մահվան հիմքով քրեական գործի վարույթի կարճման հետևանքով մեղադրյալն օբյեկտիվորեն զրկված է ինչպես բողոքարկելու կարճման մասին որոշումն ու առարկելու դրա դեմ, այնպես էլ պահանջելու, որպեսզի դատավարությունը շարունակվի ընդհանուր հիմունքներով: Այս հանգամանքն իր հերթին պայմանավորում է դատավարական այնպիսի ընթացակարգերի նախատեսման անհրաժեշտությունը, որոնցով կերաշխավորվի մահացածի իրավունքների պաշտպանությունն այլ անձանց (իրավահաջորդների) միջոցով:»:

Նշվածի կապակցությամբ, հարկ է ընդգծել, որ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանն (այսուհետ՝ Եվրոպական դատարան) իր վճիռներում նշել է, որ «Անմեղության կանխավարկածի սկզբունքը նախատեսված է պաշտպանելու «քրեական հանցագործության մեջ մեղադրվող անձին» օրենքին ոչ համապատասխան նրան մեղավոր ճանաչող որոշումից: Այնուամենայնիվ, վերջինից չի հետևում, որ «քրեական հանցագործության մեջ մեղադրվող անձի» անմեղությունը չի կարող բողոքարկվել վերջինիս մահվանից հետո նրա այրու կողմից: Նա կարող է ունենալ թե՛ օրինական նյութական շահագրգռվածություն որպես մահացածի ժառանգ և թե՛ իր և իր ընտանիքի անունից բարոյական շահագրգռվածություն իր մահացած ամուսնու արդարացման մեջ:»[[2]](#footnote-2): Եվրոպական դատարանի նշյալ որոշումից կարելի է ենթադրել, որ հանցագործության մեջ մեղադրվող անձի անմեղության հանգամանքն ենթակա է բողոքարկման վերջինիս իրավահաջորդի կողմից՝ տվյալ անձի մահվանից հետո, ինչը պայմանավորված է ինչպես իրավահաջորդի վերաբերյալ իրականացվող գործի շրջանակներում նրա օրինական շահերի պաշտպանությամբ, այնպես էլ մահացածի արժանապատվության, պատվի ու բարի համբավի պաշտպանության անհրաժեշտությամբ:

Նշվածի կապակցությամբ ուսումնասիրվել է նաև միջազգային փորձ, որի արդյունքում պարզվել է, որ օրինակ՝ Գերմանիայում օրենսդրությունը հնարավորություն է ընձեռում ազգականներին պաշտպանել իրենց մահացած հարազատի պատիվն ու բարի համբավը՝ հղում կատարելով Սահմանադրությամբ ամրագրված անձի արժանապատվության իրավունքի սկզբունքին: Նշված դիրքորոշումը հաստատվել է Գերմանիայի դաշնային սահմանադրական դատարանի կողմից դեռևս 1971 թվականի «Մեֆիստոյի» գործով: Դատարանը նշել է, որ «Հակասական կլիներ անձնական անձեռնմխելիության սահմանադրական սկզբունքի գոյությունը, եթե թույլատրելի լիներ նսեմացնել և արատավորել այն անձի մահվանից հետո: Ըստ այդմ, անհատի մահը չի դադարեցնում պետության պարտականությունը (…)՝ պաշտպանել վերջինիս անձնական անձեռնմխելիության իրավունքն ոտնձգություններից:» [[3]](#footnote-3):

1. Անձի նկատմամբ ոչ արդարացնող, այդ թվում` վերջինիս մահվան հիմքով քրեական հետապնդումը դադարեցնելիս անմեղության կանխավարկածի սկզբունքը պահանջում է համարժեք դատավարական երաշխիքների և ընթացակարգերի նախատեսում` ապահովելու անձի արդար դատաքննության, այդ թվում` դատարանի կողմից իր մեղավորության (անմեղության) հարցի լուծման իրավունքը: Օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի 10-րդ կետի համաձայն` քրեական գործ չի կարող հարուցվել և քրեական հետապնդում չի կարող իրականացվել, իսկ հարուցված քրեական գործի վարույթը ենթակա է կարճման, եթե անձը մահացել է*,* բացառությամբ այն դեպքերի, երբ գործի վարույթն անհրաժեշտ է մահացածի իրավունքների վերականգնման համար կամ ուրիշ անձանց նկատմամբ նոր ի հայտ եկած հանգամանքների կապակցությամբ գործը վերսկսելու համար:

Վերոնշյալ բացառությունն անհրաժեշտ է դիտարկել դրա երկու բաղադրիչների` մահացածի իրավունքների վերականգնման և գործի վարույթը վերսկսելու` քրեադատավարական օրենքով նախատեսված ընթացակարգերի արդյունավետության և իրավական որոշակիության սկզբունքին բավարարելու տեսանկյունից:

Այսպես, ՀՀ Սահմանադրության 79-րդ հոդվածի համաձայն՝ հիմնական իրավունքները և ազատությունները սահմանափակելիս օրենքները պետք է սահմանեն այդ սահմանափակումների հիմքերը և ծավալը, լինեն բավարար չափով որոշակի, որպեսզի այդ իրավունքների և ազատությունների կրողները և հասցեատերերն ի վիճակի լինեն դրսևորելու համապատասխան վարքագիծ: Եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքով հաստատվել է, որ «օրենքի որակը» ենթադրում է, որ ազգային օրենքը պետք է բավարար կերպով հասանելի լինի, հստակ և կիրառման մեջ կանխատեսելի՝ կամայականության բոլոր տեսակի ռիսկերից խուսափելու համար[[4]](#footnote-4): «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի սահմանած «օրինականության» չափանիշն այսպիսով պահանջում է, որ բոլոր օրենքները բավարար չափով հստակ լինեն, որպեսզի թույլ տան անձին, եթե անհրաժեշտ է, համապատասխան խորհրդով, հանգամանքների ներքո կանխատեսել այն հետևանքները, որոնք համապատասխան գործողությունը կարող է առաջացնել:[[5]](#footnote-5)

Անհրաժեշտ է ընդգծել, որ Օրենսգրքով սահմանված չեն կարգավորումներ, թե մահացածի իրավունքների վերականգնման դեպքում ինչպես պետք է գնահատվի գործի վարույթը վերաբացելու անհրաժեշտությունը: Ավելին, գործով վարույթը կարճելու, քրեական հետապնդումը դադարեցնելու կամ քրեական հետապնդում չիրականացնելու մասին քրեական հետապնդման մարմնի վերջնական որոշման` նոր կամ նոր երևան եկած հանգամանքների հիմքով վերանայման հնարավորության համակարգային իրավակարգավորման բացակայությանն անդրադարձել է ՀՀ սահմանադրական դատարանը 2011 թվականի փետրվարի 4-ի թիվ ՍԴՈ-935 որոշմամբ, որով դատարանը ՀՀ Սահմանադրության 18-րդ հոդվածի 1-ին մասի (2005 թվականի խմբագրությամբ) պահանջներին հակասող և անվավեր է ճանաչել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 426.1 հոդվածի 1-ին մասի «միայն» արտահայտությունը` այնքանով, որքանով այն բացառում է նոր երևան եկած կամ նոր հանգամանքների հիմքով այլ վերջնական իրավական ակտերի օրենքով սահմանված կարգով վերանայումը` դրանով իսկ վտանգելով անձի` մասնավորապես, մինչդատական վարույթում պետական իրավասու մարմինների առջև իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների իրավունքը:

Այս առումով հարկ է նկատել, որ Գերմանիայի Դաշնության քրեական դատավարության օրենսգիրքը նախատեսում է կարգավորումներ քրեական գործի վարույթի վերաբացման համար: Այսպես, նշյալ օրենսգրքի 361-րդ բաժնի 2-րդ մասի համաձայն՝ անձի մահվան դեպքում գործի վերաբացման դիմում կարող են ներկայացնել մահացածի ամուսինը, կինը, մտերիմ ազգականները (the relatives in ascending and descending line) ինչպես նաև մահացածի քույրերն ու եղբայրները[[6]](#footnote-6):

Այսպիսով, խնդրո առարկա կարգավորումների և դրանց իրավակիրառ պրակտիկայի վերաբերյալ կատարված վերլուծությունից կարելի է եզրահանգել, որ ներպետական օրենսդրությամբ անհրաժեշտ է նախատեսել այնպիսի օրենսդրական կարգավորումներ, որոնք կբովանդակեն և կերաշխավորեն անմեղության կանխավարկածի և անձի արժանապատվության իրավունքի պաշտպանությունը, հնարավորություն կտան վերաբացել քրեական գործի վարույթը՝ մահացածի մերձավորների դիմումի հիման վրա՝ պայմանավորված մահացածի իրավունքների վերականգնման անհրաժեշտությամբ: Իսկ գործող դատավարական կարգավորումներն այնքանով, որքանով չեն ամրագրում քրեական գործով վարույթի շրջանակներում մահացածի և նրա իրավահաջորդների իրավունքների պաշտպանության արդյունավետ ընթացակարգեր, մեր համոզմամբ, չեն բավարարում արդար դատաքննության, անմեղության կանխավարկածի և իրավական որոշակիության սահմանադրական պահանջները:

1. «ՀՀ Սահմանադրության մեկնաբանություններ» գիտագործնական ժողովածու (ընդհանուր խմբագրությամբ` Գ. Հարությունյանի, Ա. Վաղարշյանի), Երևան, «Իրավունք», 2010 թվական, Էջ 256 [↑](#footnote-ref-1)
2. Տե՛ս Նոլկենբոխովն ընդդեմ Գերմանիայի (Nölkenbockhoff v. Germany) գործով 1987 թվականի օգոստոսի 25-ի գործով վճիռ, գանգատ թիվ 10300/83, կետ 33 [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://law.utexas.edu/transnational/foreign-law-translations/german/case.php?id=1478> [↑](#footnote-ref-3)
4. Տե՛ս Ամուրն ընդդեմ Ֆրանսիայի (Amuur v. France) 1996 թվական հունիսի 25-ի գործով վճիռ, Զեկույցներ 1996‑III, § 50, Նասրուլոևն ընդդեմ Ռուսաստանի (Nasrulloyev v. Russia) 2007 թվականի հոկտեմբերի 11-ի գործով վճիռ, գանգատ թիվ 656/06, § 71, Մուրենն ընդդեմ Գերմանիայի (Mooren v. Germany) 2009 թվականի հուլիսի 9-ի գործով վճիռ, գանգատ թիվ 11364/03, § 76 [↑](#footnote-ref-4)
5. Տե՛ս Ստիլը և ուրիշներն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության (Steel and Others v. United Kingdom) 1998 թվականի սեպտեմբերի 23-ի գործով վճիռ, Զեկույցներ 1998‑VII, § 54, Բարանովսկին ընդդեմ Լեհաստանի (Baranowski v. Poland) 2000 թվականի մարտի 28-ի գործով վճիռ, Զեկույցներ 2000‑III, գանգատ թիվ 28358/95, § 52, Սանդեյ Թայմսն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության (Sunday Times v. United Kingdom) 1979 թվականի ապրիլի 26-ի գործով վճիռ, գանգատ թիվ 6538/74, § 49 [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stpo/englisch_stpo.html> [↑](#footnote-ref-6)